

**PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE  
NA POMOC ŻYWNOŚCIOWĄ  
2021–2027**

**Warszawa, grudzień 2022 r.**

## Spis treści

|        |  |    |
|--------|--|----|
| 1.     | Strategia programu: główne wyzwania w zakresie rozwoju oraz działania podejmowane w ramach polityki .....                | 4  |
| 2.     | Priorytety .....   | 11 |
| 2.1.   | Priorytety inne niż pomoc techniczna .....   | 11 |
| 2.1.1. | Priorytet I Przeciwdziałanie deprivacji materialnej osób najbardziej potrzebujących                                      | 11 |
| 2.2.   | Priorytety dotyczące pomocy technicznej .....  | 24 |
| 2.2.1. | Priorytet II dotyczący pomocy technicznej na podstawie art. 36 ust. 4 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów ..... | 24 |
| 3.     | Plan finansowy .....   | 26 |
| 3.1.   | Środki finansowe w podziale na poszczególne lata .....   | 28 |
| 3.2.   | Łączne środki finansowe w podziale na poszczególne fundusze oraz współfinansowanie krajowe .....                         | 29 |
| 4.     | Warunki podstawowe .....   | 31 |
| 5.     | Instytucje programu .....  | 43 |
| 6.     | Partnerstwo .....  | 43 |
| 7.     | Komunikacja i widoczność .....   | 44 |
| 8.     | Stosowanie stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych, stawek ryczałtowych i finansowania niepowiązanego z kosztami .....   | 46 |
| 9.     | Załączniki do Programu .....   | 47 |
|        | Wykaz skrótów użytych w dokumencie .....   | 47 |
|        | Szczegółowy opis operacji .....  | 48 |

|   |   |
|---|---|
| Kod CCI   | 2021PL05SFPR002   |
| Tytuł w języku angielskim   | European Funds for Food Aid 2021-2027   |
| Tytuł w języku (językach) narodowym (narodowych)  | Fundusze Europejskie na Pomoc Żywnościową 2021-2027   |
| Wersja  | 1.1.  |
| Pierwszy rok  | 2021  |
| Ostatni rok   | 2027  |
| Kwalifikowalny od   | 2021  |
| Kwalifikowalny do   | 2029  |
| Nr decyzji Komisji  |   |
| Data decyzji Komisji  |   |
| Nr decyzji zmieniającej państwa członkowskiego  |   |
| Data wejścia w życie decyzji zmieniającej państwa członkowskiego                            |   |
| Przesunięcie inne niż istotne (art. 24 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów) | Nie   |
| Regiony NUTS objęte programem (nie dotyczy EFMRA)   | Wszystkie – program ogólnokrajowy   |
| Dany fundusz(e)   | <input type="checkbox"/> EFRR   |
|   | <input type="checkbox"/> Fundusz Spójności  |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> EFS+  |
|   | <input type="checkbox"/> FST  |
|   | <input type="checkbox"/> EFMRA  |
| Program   | <input type="checkbox"/> w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” wyłącznie dla regionów najbardziej oddalonych |

## 1. Strategia programu: główne wyzwania w zakresie rozwoju oraz działania podejmowane w ramach polityki<sup>1</sup>

### **Doświadczenia i wnioski z wdrażania Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020**

W perspektywie finansowej Unii Europejskiej na lata 2014-2020 wsparcie w formie podstawowej pomocy żywnościowej dla osób w najtrudniejszej sytuacji zapewniał FEAD.

Podstawę wdrażania FEAD w Polsce stanowił PO PŻ, którego realizacja przebiegała w formie odrębnych podprogramów trwających ok. 1 roku<sup>2</sup>. Łącznie w latach 2014-2020 do odbiorców końcowych PO PŻ trafiło ponad 370 tys. ton żywności współfinansowanej z FEAD o łącznej wartości ok. 1,6 mld zł w formie prawie 38 mln paczek żywnościowych oraz ok. 10 mln posiłków.

Pomoc żywnościową otrzymywało średniorocznie ok. 1,3 mln osób, w tym średnio ok. 28% stanowiły dzieci poniżej 15. roku życia, ok. 8,5% - osoby starsze powyżej 65. roku życia, ok. 16% osoby z niepełnosprawnościami, ok. 2% osoby bezdomne, a ok. 0,7% migranci i osoby obcego pochodzenia. Do otrzymania pomocy w ramach PO PŻ uprawniało łączne spełnienie dwóch warunków: kryterium dochodowego oraz jednej z przesłanek trudnej sytuacji życiowej, określonych w art. 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U z 2021 r. poz. 2268, z późn. zm.). W latach 2014-2016 obowiązywało kryterium dochodowe na poziomie 150% kryterium ustawowego uprawniającego do pomocy społecznej, podwyższone w latach 2017-2020 do 200%, a następnie do 220%.

Odbiorcy pomocy żywnościowej korzystali również z dodatkowej formy wsparcia – warsztatów prowadzonych w ramach tzw. działań towarzyszących, których celem było przede wszystkim zwiększenie samodzielności osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Tematyka warsztatów była związana z żywnością i prowadzeniem gospodarstwa domowego (przygotowywanie posiłków, dietyka i zdrowe odżywianie, przeciwdziałanie marnowaniu żywności), a także z odpowiednim zarządzaniem zasobami finansowymi (warsztaty ekonomiczne z zakresu oszczędzania, planowania wydatków, unikania pułapek finansowych). Od 2019 r. zakres tematyczny warsztatów został rozszerzony o inne działania na rzecz włączenia społecznego odbiorców końcowych PO PŻ, w tym m.in. o wsparcie psychologiczne, prawne, pedagogiczne, komunikację, bezpieczeństwo cyfrowe, kulturę czy profilaktykę zdrowia. Średniorocznie organizacje partnerskie prowadziły ok. 9 tys. działań towarzyszących, w których uczestniczyło ok. 150 tys. osób. Średniorocznie ok. 10%-12% odbiorców pomocy żywnościowej było jednocześnie uczestnikami działań towarzyszących.

<sup>1</sup> Opracowanie przygotowane w oparciu o dane ze sprawozdań rocznych z wdrażania PO PŻ publikowanych na stronie <https://www.gov.pl/web/rodzina/sprawozdania-roczne-z-wdrazania-pop>, sprawozdań OPS oraz danych GUS.

<sup>2</sup> Każdy podprogram był wdrażany częściowo na przestrzeni dwóch lat kalendarzowych.

Odbiorcy końcowi PO PŻ otrzymywali także żywność dodatkową, niefinansowaną z PO PŻ, pochodzącą z darowizn, głównie w ramach współpracy organizacji pozarządowych ze sprzedawcami żywności (m.in. artykuły z krótkim terminem przydatności do spożycia). Żywność ze źródeł zewnętrznych stanowiła średniorocznie ok. 30% łącznej ilości żywności wydanej odbiorcom PO PŻ, przy czym występowały znaczące różnice pomiędzy sieciami organizacji, jeśli chodzi o pozyskiwanie żywności z darowizn. Największy udział żywności zewnętrznej w żywności udostępnianej ogółem dotyczył Federacji Polskich Banków Żywności (według danych za 2020 r. – ok. 35%) oraz Caritas Polska (ok. 21%). W przypadku organizacji zrzeszonych w sieci Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej oraz Polskiego Czerwonego Krzyża, zdecydowana większość wydawanej żywności była współfinansowana z PO PŻ (ok. 98%). Biorąc pod uwagę obowiązek współpracy sprzedawców żywności z organizacjami pozarządowymi w związku z realizacją ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności (Dz. U. z 2020 r. poz. 1645, z późn. zm.), należy spodziewać się systematycznego zwiększenia dostępności żywności z darowizn.

Sieć dystrybucji żywności w ramach PO PŻ tworzyły cztery OPO: Federacja Polskich Banków Żywności, Caritas Polska, Polski Komitet Pomocy Społecznej oraz Polski Czerwony Krzyż<sup>3</sup>. Zgodnie z danymi za 2020 r., OPO współpracowały z prawie 90 OPR prowadzącymi magazyny oraz z ponad 2,5 tys. OPL, odpowiedzialnych za wydawanie żywności bezpośrednio osobom najbardziej potrzebującym. Znaczący udział w sieci dystrybucji miały OPS-y, które stanowiły ok. 30% wszystkich OPL, w szczególności w tych gminach, w których nie funkcjonowały organizacje pozarządowe mogące realizować to zadanie.

Na obsługę dystrybucji żywności w ramach PO PŻ organizacjom partnerskim przysługiwały środki finansowe w formie ryczałtu określonego na poziomie 5% wartości żywności dostarczonej do magazynów, przeznaczonej do dystrybucji wśród odbiorców końcowych, przy czym ryczałt był przyznawany odrębnie z tytułu kosztów transportu, magazynowania i administracji (5%) oraz z tytułu prowadzenia działań w ramach tzw. środków towarzyszących (5%). Łącznie w latach 2014-2020 organizacjom wypłacono na ten cel środki w wysokości ok. 157 mln zł, jednakże większość z nich była przeznaczona na pokrycie kosztów ponoszonych przez OPO i OPR. OPL korzystały ze środków ryczałtowych w bardzo ograniczonym zakresie, głównie na pokrycie kosztów działań towarzyszących, jeśli realizowały je samodzielnie. Ponadto udział OPS w charakterze organizacji lokalnych wiązał się z dodatkowym wsparciem finansowym ze strony gmin w realizacji części zadań związanych z dystrybucją (m.in. na transport i kadrę do obsługi). Faktyczne koszty realizacji pomocy żywnościowej przekraczały więc znacznie wysokość środków ryczałtowych dostępnych w ramach Programu na ten cel.

Głównym wyzwaniem w toku realizacji PO PŻ było zapewnienie jak najszerszego zasięgu terytorialnego pomocy żywnościowej. W 2015 r. była ona dostępna jedynie w ok. 62% gmin w Polsce, przy czym w kolejnych latach następował systematyczny wzrost liczby gmin, których mieszkańcy korzystali ze wsparcia żywnościowego. W 2017 r. już 90% gmin było objętych PO PŻ. Od 2019 r. odsetek gmin uczestniczących jest stały i wynosi 93% gmin. Z informacji

---

<sup>3</sup> Warunkiem udziału w Programie było posiadanie infrastruktury magazynowej na obszarze min. pięciu województw. W 2021 r. w ramach ostatniego przewidzianego do realizacji podprogramu współfinansowanego ze FEAD przystąpiła nowa OPO – Kościół Starokatolicki w RP.

udostępnianych przez OPS-y wynika, że wśród powodów braku dostępności pomocy w pozostałych ok. 190 gminach, najistotniejszy jest brak organizacji partnerskich (48%), a także zmienna struktura dystrybucji na poziomie lokalnym (zawieszenie działalności organizacji, rezygnacja z realizacji dystrybucji – 10%). Na uwagę zasługuje fakt, że aż 15% OPS z gmin nieobjętych PO PŻ jako powód wskazało brak zainteresowania mieszkańców tą formą pomocy<sup>4</sup>.

Jeśli chodzi o wpływ pandemii COVID-19 na zapotrzebowanie na pomoc żywnościową, to zdecydowana większość ośrodków pomocy społecznej nie zaobserwowała w 2020 r. napływu nowych osób uprawnionych do Programu. Jedynie w przypadku 302 gmin odnotowano pojawienie się nowych odbiorców pomocy żywnościowej – łącznie ok. 31 tys. osób w skali kraju (ok. 2% wszystkich korzystających z PO PŻ w 2020 r.). Nie jest to więc znaczący wzrost<sup>5</sup>. W kontekście długofalowych skutków pandemii dla niektórych sektorów gospodarki należy spodziewać się przynajmniej czasowego wzrostu liczby osób uprawnionych do pomocy w ramach Programu.

Ponadto w świetle wzmożonego napływu do Polski uchodźców z Ukrainy, w związku z trwającymi od 24 lutego 2022 r. działaniami wojennymi na terytorium tego kraju, należy wziąć pod uwagę znaczące, zwiększenie liczebności grupy docelowej Programu w najbliższych latach.

### **Deprywacja materialna będąca przedmiotem pomocy**

W Polsce w 2019 r. liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym wynosiła ok. 7 mln, co stanowiło ok. 18,2% całej ludności wobec 21% średnio w UE. Zagrożonych ubóstwem było ok. 6 mln osób (15,6% ludności), doświadczających pogłębionej deprywacji ok. 1,3 mln osób (ok. 3,5% ludności) i ok. 1,8 mln osób żyjących w gospodarstwach domowych z niską intensywnością pracy (4,7% ludności).

Osobom i rodzinom zagrożonym ubóstwem skrajnym wsparcie udzielane jest w ramach systemu pomocy społecznej. W 2020 r. świadczenia pieniężne z pomocy społecznej przyznano prawie 700 tys. osób z ok. 630 tys. rodzin. Natomiast liczba wszystkich osób w tych rodzinach wyniosła 1,2 mln. W porównaniu do 2019 r. liczba osób, którym przyznano świadczenia pieniężne z pomocy społecznej, spadła o 2,25%, a liczba rodzin tych osób spadła o 3,49 %.

Pomoc żywnościowa jest jednym ze świadczeń udzielanych w ramach systemu pomocy społecznej zarówno w formie pieniężnej (zasiłek celowy na żywność), jak i rzeczowej (posiłek). W 2019 r. świadczenie w formie posiłku przyznano ok. 438 tys. osób, a w 2020 r. – ok. 360 tys. osób (spadek liczby odbiorców o ok. 18%).

Z uwagi na relatywną poprawę sytuacji materialnej rodzin z dziećmi, m.in. dzięki świadczeniu wychowawczemu (tzw. 500+), zainteresowanie pomocą żywnościową wśród części rodzin

---

<sup>4</sup> Dane pochodzą ze sprawozdań ośrodków pomocy społecznej udostępnionych w Centralnej Aplikacji Statystycznej w II kwartale 2020 r. Nie uwzględniają więc możliwych następstw epidemii COVID-19, jeśli chodzi o sytuację osób potrzebujących.

<sup>5</sup> Źródło danych: MRiPS na bazie danych ze sprawozdań OPS.

spada , natomiast zwiększa się udział osób starszych powyżej 65. roku życia wśród beneficjentów tej formy pomocy (wśród odbiorców PO PŻ nastąpił wzrost liczby seniorów o ok. ¼ na przestrzeni lat 2018-2020).

## **Wyzwania**

### **Większa dostępność pomocy żywnościowej dzięki rozwojowi sieci organizacji partnerskich**

Głównym celem jest utrzymanie wysokiego, ponad 90% udziału gmin w programie, przy jednoczesnym dążeniu do zapewnienia dostępności pomocy żywnościowej w każdej gminie, ze szczególnym uwzględnieniem tych województw, w których wskaźniki zagrożenia ubóstwem i wykluczeniem społecznym są najwyższe. Priorytetem pozostaje zapewnienie dostępu do pomocy żywnościowej osobom o najniższych dochodach<sup>6</sup>, niezależnie od regionu czy wielkości zamieszkiwanej gminy. Powyższe wpisuje się w realizację wytycznej dla Polski w obszarze ubóstwa i wykluczenia społecznego, dotyczącej dotarcia z działaniami na rzecz włączenia społecznego do większej liczby osób ze środowisk defaworyzowanych<sup>7</sup>.

Warunkiem niezbędnym do osiągnięcia tego celu jest dalszy rozwój sieci organizacji partnerskich oraz zwiększenie liczby OPL uczestniczących w programie. Niezbędne jest zapewnienie stabilności sieci i jej większej odporności na fluktuację, aby pomoc była dostępna w sposób ciągły. Większe zaangażowanie organizacji partnerskich w dystrybucję pozwoli zminimalizować liczbę ośrodków pomocy społecznej pełniących funkcję OPL, a docelowo całkowicie wyłączyć OPS z obsługi wydawania żywności na rzecz podstawowego zadania – kwalifikowania odbiorców końcowych do programu.

Powyższe cele powinny zostać osiągnięte dzięki wprowadzeniu mechanizmu obowiązkowego przekazywania przez OPO za pośrednictwem OPR części środków ryczałtowych na obsługę dystrybucji żywności do OPL.(

### **Dywersyfikacja źródeł pomocy żywnościowej i zwiększenie ilości żywności dla odbiorców końcowych programu**

Celem jest zapewnienie większego udziału żywności niefinansowanej z programu w ogólnej ilości żywności udostępnianej odbiorcom końcowym, zwłaszcza tych rodzajów artykułów, które nie są przedmiotem zamówień publicznych z uwagi na szczególne wymogi przechowywania czy podatność na zmarnowanie w procesie dostaw (np. świeże owoce i warzywa, pieczywo, nabiał itp.). Ma to istotne znaczenie dla zapewnienia różnorodnej i zbilansowanej pomocy żywnościowej odbiorcom końcowym programu. Dodatkowo żywność ze źródeł zewnętrznych przyczyni się do zwiększenia częstotliwości i ciągłości wydawania pomocy.

---

<sup>6</sup> Osoby o dochodach nieprzekraczających 100% kryterium dochodowego uprawniającego do świadczeń z pomocy społecznej.

<sup>7</sup> *Wytyczne inwestycyjne dla Polski w zakresie finansowania polityki spójności na lata 2021–2027* SWD(2019) 1020 final, s. 71.

Włączenie do Programu operacji wspierającej dystrybucję żywności pochodzącej z darowizn przyczyni się do lepszego ukierunkowania tej formy pomocy świadczonej przez organizacje partnerskie w ramach ich działalności statutowej oraz realizacji zadań ustawowych w obszarze przeciwdziałania marnowaniu żywności. Powyższe wpisuje się w realizację zalecenia Europejskiego Trybunału Obrachunkowego z 2019 r. dotyczącego adresowania wsparcia do grup docelowych, zdefiniowanych na podstawie przejrzystych kryteriów<sup>8</sup>.

Wskazane cele powinny zostać osiągnięte dzięki udostępnieniu organizacjom partnerskim środków na obsługę dystrybucji żywności darowanej

### **Zróżnicowanie oferty i większy udział odbiorców pomocy żywnościowej w działaniach towarzyszących**

Celem jest zapewnienie, aby jak największa liczba odbiorców końcowych Programu została objęta działaniami towarzyszącymi. Określenie zakładanej liczby docelowej nie jest możliwe z uwagi na dobrowolność uczestnictwa w tych działaniach oraz fakt, że pomoc żywnościowa nie jest w żaden sposób uwarunkowana udziałem w działaniach na rzecz włączenia społecznego.

Dla osiągnięcia tego celu niezbędne jest zwiększenie całkowitej liczby działań towarzyszących przeprowadzanych przez organizacje partnerskie oraz poszerzenie ich zakresu tematycznego dla zwiększenia atrakcyjności i przydatności z punktu widzenia różnych grup odbiorców końcowych. Działania towarzyszące muszą wykraczać poza zagadnienia związane bezpośrednio z żywnością i prowadzeniem gospodarstwa domowego, przy jednoczesnym zapewnieniu praktycznego wsparcia przy rozwiązywaniu konkretnych problemów oraz aktywnego zaangażowania odbiorców (poradnictwo, instruktaż, kontakt z właściwymi instytucjami itp.). Powyższe rozwiązania wpisują się w realizację zalecenia ETO w obszarze działań na rzecz włączenia społecznego<sup>9</sup>.

### **Zapewnienie większej komplementarności pomiędzy FEPŻ a innymi formami pomocy w ramach EFS+ dzięki lepszej widoczności Programu**

Celem jest zapewnienie dostępu do informacji o Programie jak największej liczbie potencjalnych odbiorców końcowych, przy jednoczesnym zwiększeniu jego widoczności wśród beneficjentów realizujących projekty współfinansowane ze środków EFS+, których odbiorcami mogą być odbiorcy końcowi pomocy żywnościowej.

Do osiągnięcia tego celu niezbędna jest intensyfikacja działań informacyjnych i dywersyfikacja źródeł informacji o Programie. Będzie to możliwe dzięki włączeniu Programu do ogólnej strategii komunikacyjnej funduszy europejskich na lata 2021-2027 w Polsce, w tym obecność FEPŻ na stronie internetowej Fundusze Europejskie oraz wyszukiwarce projektów

---

<sup>8</sup> Europejski Trybunał Obrachunkowy Sprawozdanie specjalne nr 5/2019 - Europejski Fundusz Pomocy Najbardziej Potrzebującym (FEAD) – zapewniono cenne wsparcie, lecz dotychczas nie ustalono, na ile przyczyniło się ono do ograniczenia ubóstwa, s. 36.

<sup>9</sup> Tamże, s. 36.



współfinansowanych z EFS+, co zapewni dostęp do danych teleadresowych OPO/OPR/OPL potencjalnym odbiorcom końcowym FEPŻ oraz realizatorom projektów EFS+. Ponadto udostępnienie informacji o Programie FEPŻ w Punktach Informacyjnych Funduszy Europejskich pozwoli na upowszechnienie wiedzy o Programie i oferowanych formach pomocy. Powyższe będzie możliwe m.in. dzięki wprowadzeniu funkcji koordynatorów w OPR. Ich zadaniem będzie gromadzenie informacji o dostępnej lokalnie ofercie działań z udziałem FE i udostępnianie odbiorcom końcowym m.in. w trakcie działań towarzyszących.

### **Komplementarność i synergia z innymi formami wsparcia**

FEPŻ jest komplementarny wobec Wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023, który zapewnia wsparcie finansowe gminom w zakresie realizacji zadań własnych o charakterze obowiązkowym określonych w art. 17 ust. 1 pkt 3 i 14 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz organom prowadzącym publiczne szkoły podstawowe w zakresie realizacji zadań, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082). Ze środków przekazywanych w ramach Programu gminy udzielają wsparcia osobom spełniającym warunki otrzymania pomocy wskazane w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz spełniającym kryterium dochodowe w wysokości 150% kryterium, o którym mowa w art. 8 ww. ustawy:

- 1) dzieciom do czasu podjęcia nauki w szkole podstawowej,
- 2) uczniom do czasu ukończenia szkoły ponadpodstawowej lub szkoły ponadgimnazjalnej,
- 3) osobom i rodzinom znajdującym się w sytuacjach wymienionych w art. 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, w szczególności osobom starszym, chorym i niepełnosprawnym - w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych. Z Programu dofinansowane są posiłki dowożone osobom dorosłym (np. niewychodzącym z domu ze względu na podeszły wiek czy niepełnosprawność), które same nie są w stanie ich przygotować. Ponadto Program zapewnia pozyskanie dodatkowych środków na dowóz posiłków. Wsparcie z Programu w 2019 r. otrzymało łącznie ponad 1 mln osób, w tym ok. 512 tys. dzieci oraz ok. 530 tys. osób dorosłych. W 2020 r. odnotowano niewielki spadek liczby odbiorców (o ok. 30 tys. osób).

Niniejszy Program jako współfinansowany ze środków EFS+ jest komplementarny z Programem FERS w zakresie celu szczegółowego h) wspieranie aktywnego włączenia społecznego w celu promowania równości szans, niedyskryminacji i aktywnego uczestnictwa, oraz zwiększanie szans zatrudnienia, w szczególności grup w niekorzystnej sytuacji (oś III Dostępność i usługi dla osób z niepełnosprawnościami oraz oś IV Spójność społeczna i zdrowie). Wsparcie w Osi III FERS skoncentrowane będzie na wypracowaniu i wdrożeniu systemowych rozwiązań wpływających na poprawę sytuacji osób z niepełnosprawnościami i ich rodzin, realnie przyczyniających się do wdrożenia postanowień Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych. Komplementarność pomiędzy wsparciem w ramach FERS i FEPŻ w tym obszarze opiera się przede wszystkim na częściowo wspólnej grupie docelowej.

Ponadto FEPŻ jest komplementarny z 16 programami regionalnymi współfinansowanymi z EFS+, w szczególności w obszarze włączenia społecznego – aktywnej integracji, usług społecznych i ekonomii społecznej, ze względu na częściowo wspólną grupę docelową. Między FEPŻ a innymi programami EFS+ będzie zapewniona komplementarność wsparcia m.in. na poziomie informacyjno-doradczym – osoby korzystające z FEPŻ będą informowane o możliwości udziału w konkretnych działaniach realizowanych w innych programach współfinansowanych z EFS+. FEPŻ stanowić będzie program pierwszego kontaktu, a udział w tym programie może być szansą na podjęcie dalszych kroków w celu włączenia osoby w życie społeczne i zawodowe.

Pomoc udostępniana w ramach FEPŻ jest dopełnieniem polityki władz publicznych w zakresie pomocy osobom najuboższym, w szczególności w obszarze pomocy społecznej, uzupełniając rozwiązania przyjęte w ustawach oraz programach rządowych i resortowych. Program FEPŻ jest zgodny z Krajowym Programem Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu. Aktualizacja 2021-2027, polityka publiczna z perspektywą do roku 2030<sup>10</sup>.

### **Działania na rzecz zapewnienia równości, włączenia społecznego i niedyskryminacji**

W ramach Programu ww. zasady będą przestrzegane na każdym poziomie wdrażania, od wyboru projektów, poprzez ocenę wniosków, monitoring i sprawozdawczość. Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, będzie zapewniona przez wymóg określony w umowach z beneficjentami – organizacjami partnerskimi. Dostęp do pomocy żywnościowej będzie uwarunkowany spełnianiem jednolitych kryteriów dla wszystkich grup docelowych. Dostęp do pomocy będzie zapewniany bez jakiegokolwiek dyskryminacji i z poszanowaniem godności osób uprawnionych. Dostęp do działań w ramach środków towarzyszących będzie otwarty dla wszystkich zainteresowanych odbiorców końcowych, przy założeniu dobrowolności udziału. Pomoc żywnościowa nie będzie uwarunkowana udziałem w działaniach towarzyszących. Weryfikacja realizacji zasady równości przez beneficjentów – organizacje partnerskie będzie przedmiotem kontroli i monitoringu.

Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060.

Podczas realizacji programu IZ będzie promować strategiczne wykorzystanie zamówień publicznych do wspierania celu polityki 4 (w tym wysiłki na rzecz profesjonalizacji i wyeliminowania luk w zdolnościach). Beneficjenci będą zachęceni do stosowania kryteriów oceny ofert związanych z jakością i kosztami cyklu życia. Tam gdzie to możliwe, będą uwzględniane aspekty środowiskowe (np. kryteria zielonych zamówień publicznych) i społeczne, a także zachęty do innowacji.

### **Tabela 1. Podsumowanie**

---

<sup>10</sup> Działanie 1.2. Zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego jako jednej z form pomocy dla rodzin, dzieci i młodzieży.

| Cel polityki | Cel szczegółowy   | Uzasadnienie (podsumowanie)   |
|--------------|---|---|
| CP 4         | (m) przeciwdziałanie deprivacji materialnej przez udzielanie pomocy żywnościowej lub podstawowej pomocy materialnej osobom najbardziej potrzebującym, w tym dzieciom, oraz zapewnianie środków towarzyszących wspierających ich włączenie społeczne | Zgodnie z Planem działania na rzecz Europejskiego Filaru Praw Socjalnych., zmniejszenie poziomu ubóstwa o co najmniej 15 mln osób do 2030 r. jest niezbędne dla rozwoju spójności społecznej. Podstawowa pomoc żywnościowa to jedno z narzędzi łagodzenia najgłębszych form ubóstwa i warunek podejmowania przez osoby potrzebujące dalszej aktywności na rzecz włączenia społecznego. DT uzupełniają pomoc żywnościową. Aby zapewnić dostęp do tej formy wsparcia, niezbędny jest dalszy rozwój sieci organizacji partnerskich, zwłaszcza w małych gminach z regionów peryferyjnych. W tym celu wprowadzono obowiązek przekazywania części środków przewidzianych na obsługę dystrybucji do OPL. Dodatkowo odbiorcy końcowi Programu będą otrzymywać żywność pozyskiwaną z darowizn, a OPO/OPR/OPL będą otrzymywać środki na obsługę dystrybucji też żywności. Zakres tematyczny DT zostanie rozszerzony poza działania związane bezpośrednio z żywnością, m.in. o działania integracyjne, profilaktyczne itp. |

## 2. Priorytety

### 2.1. Priorytety inne niż pomoc techniczna

#### 2.1.1. Priorytet I Przeciwdziałanie deprivacji materialnej osób najbardziej potrzebujących

|  |
|--|
| <input type="checkbox"/> Ten priorytet dotyczy zatrudnienia ludzi młodych  |
| <input type="checkbox"/> Ten priorytet dotyczy innowacyjnych działań społecznych   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Ten priorytet dotyczy wsparcia dla osób najbardziej potrzebujących w ramach celu szczegółowego określonego w art. 4 ust. 1 lit. m) rozporządzenia w sprawie EFS+ |
| <input type="checkbox"/> Ten priorytet dotyczy wsparcia dla osób najbardziej potrzebujących w ramach celu szczegółowego określonego w art. 4 ust. 1 lit. l) rozporządzenia w sprawie EFS+            |
| <input type="checkbox"/> Ten priorytet dotyczy celu szczegółowego w zakresie mobilności miejskiej określonego w art. 3 ust. 1 lit. b) ppkt (viii) rozporządzenia w sprawie EFRR i Funduszu Spójności |
| <input type="checkbox"/> Ten priorytet dotyczy celu szczegółowego w zakresie łączności cyfrowej określonej w art. 3 ust. 1 lit. a) ppkt (v) rozporządzenia w sprawie EFRR i Funduszu Spójności       |

#### 2.1.1.1. Cel szczegółowy m) Przeciwdziałanie deprivacji materialnej przez udzielanie pomocy żywnościowej lub podstawowej pomocy materialnej osobom najbardziej

potrzebującym, w tym dzieciom, oraz zapewnianie środków towarzyszących wspierających ich włączenie społeczne

#### 2.1.1.2. Interwencje wspierane z Funduszy

##### **Rodzaje wsparcia**

Pomoc udzielana odbiorcom końcowym obejmuje żywność w formie paczek z artykułami spożywczymi lub posiłków; udział w DT na rzecz włączenia społecznego.

Artykuły spożywcze zakupione przez KOWR są nieodpłatnie dostarczane do magazynów OPR wskazanych przez OPO.

OPR wchodzi w skład struktury OPO lub są ich organizacjami członkowskimi. OPR dostarczają artykuły spożywcze do OPL lub wydają je bezpośrednio odbiorcom końcowym. OPL prowadzą dystrybucję artykułów spożywczych bezpośrednio wśród odbiorców końcowych.

Paczki żywnościowe wydaje się wyłącznie w pomieszczeniach organizacji prowadzących dystrybucję lub dostarcza do miejsc zamieszkania odbiorców.

Posiłki do spożycia na miejscu są przygotowywane i wydawane w placówkach posiadających zaplecze kuchenne, m.in. w schroniskach dla bezdomnych, jadłodajniach i noclegowniach.

Artykuły spożywcze nie mogą być przekazywane instytucjom, które otrzymują dofinansowanie z innych źródeł obejmujące wyżywienie lub pobierają opłaty za wyżywienie; przy czym dopuszcza się przekazywanie artykułów spożywczych tym instytucjom, jeśli są: placówkami o charakterze dziennym świadczącymi pomoc dzieciom, placówkami dla osób bezdomnych, jadłodajniami, z tym że osoby objęte pomocą żywnościową nie mogą wnosić opłat za posiłki otrzymywane w tych instytucjach.

DT mają na celu przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu odbiorców końcowych i wzmacnianie ich samodzielności m.in. poprzez dostęp do usług społecznych i zdrowotnych, w tym wsparcia psychologicznego, stosownych informacji na temat usług publicznych lub porad dotyczących gospodarowania budżetem domowym.

Mogą obejmować w szczególności zajęcia aktywizujące zmierzające do wyjścia z ubóstwa skierowane do różnych grup osób w najtrudniejszej sytuacji (np. osoby starsze, osoby niepełnosprawne, samotni rodzice itp.). Za ich realizację odpowiadają OPL lub OPR.

IZ w wytycznych na dany podprogram będzie określać rodzaje DT, objętych dofinansowaniem z FEPŻ, w tym na wniosek OPO.

##### **Główne grupy docelowe**

Pomocą objęte będą osoby i rodziny znajdujące się w trudnej sytuacji życiowej, dopuszczającej korzystanie z pomocy społecznej z powodów wskazanych w art. 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, których dochód nie przekroczy określonego

poziomu, ustalonego procentowo w stosunku do dochodu uprawniającego do korzystania z pomocy społecznej.

Poziom kryteriów dochodowych na dany podprogram określa minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego w Wytycznych IZ.

OPS będą wydawać osobom skierowania do pomocy żywnościowej lub przekazywać OPR albo OPL listy osób zakwalifikowanych do pomocy z FEPŻ, pod warunkiem uzyskania ich zgody. W skierowaniu wskazuje się punkt wydawania artykułów spożywczych – siedzibę OPL lub OPR, z której odbiorca otrzyma pomoc.

Osoby bezdomne mogą być kwalifikowane do FEPŻ bezpośrednio przez OPR lub OPL w oparciu o ww. kryteria na podstawie oświadczenia o wysokości dochodu.

### **Opis krajowych lub regionalnych programów wsparcia**

FEPŻ uzupełnia działania gmin realizowane w ramach systemu pomocy społecznej skierowane do osób w trudnej sytuacji życiowej, obejmujące m.in. świadczenia pieniężne i pomoc rzeczową oraz pracę socjalną na rzecz wzmocnienia samodzielności osób i rodzin, jak również w ramach programów krajowych (Posiłek w szkole i w domu). Grupa docelowa FEPŻ nie ogranicza się wyłącznie do beneficjentów pomocy społecznej poprzez wyższe kryterium dochodowe uprawniające do pomocy, dzięki czemu część osób potrzebujących nieobjętych wsparciem przez OPS może skorzystać z pomocy żywnościowej.

### **Kryteria wyboru operacji**

Realizacja Programu opierać się będzie na następujących typach operacji, wdrażanych w ramach odrębnych podprogramów:

- I. zakup żywności w procedurze zamówień publicznych,
- II. dystrybucja żywności wraz ze środkami towarzyszącymi,
- II a. dystrybucja żywności pochodzącej z darowizn,
- III. pomoc techniczna.

Operacja jest kwalifikowalna, jeśli spełnione są następujące warunki:

- wydatki są ponoszone i regulowane w ramach realizacji Programu od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2029 r. w przypadku operacji III;
- wydatki są ponoszone i regulowane w ramach realizacji Programu od daty zawarcia umowy dofinansowanie w przypadku operacji I, II, II a do 31 grudnia 2029 r.
- operacja jest prowadzona w Polsce,
- operacja nie jest fizycznie zakończona przed złożeniem wniosku o jej dofinansowanie w ramach kolejnej operacji,
- operacja wchodzi w zakres Programu,
- operacja jest zgodna z odpowiednimi przepisami prawa.

Warunki oraz terminy realizacji operacji w ramach poszczególnych podprogramów będą określone szczegółowo w Wytycznych IZ.

Szczegółowy opis poszczególnych operacji stanowi załącznik nr 2 do Programu.

### 2.1.1.2.1. Wskaźniki Programu

**Tabela 1. Wskaźniki produktu**

| Cel szczegółowy                         | Fundusz | Kategoria regionu | Nr     | Wskaźnik  | Jednostka miary | Wartość odniesienia | Rok odniesienia | Źródło danych                         | Uwagi  |
|---|---------|-------------------|--------|---|-----------------|---------------------|-----------------|---------------------------------------|--|
| Przeciwdziałanie deprivacji materialnej | EFS+    | Rozwinięty        | EMCO09 | Łączna ilość rozdyskrebowanej pomocy żywnościowej | Tony            | 1 698               | 2020            | Sprawozdanie końcowe z wdrażania FEAD | Łączna wartość odniesienia na poziomie krajowym – 96 407 |
|   |         | Przejściowy       |        |   |                 | 11 451              |                 |                                       |  |
|   |         | Słabo rozwinięty  |        |   |                 | 83 258              |                 |                                       |  |

**Tabela 2. Wskaźniki rezultatu**

| Cel szczegółowy                         | Fundusz | Kategoria regionu | Nr     | Wskaźnik   | Jednostka miary | Wartość odniesienia | Rok odniesienia | Źródło danych                         | Uwagi   |
|---|---------|-------------------|--------|--|-----------------|---------------------|-----------------|---------------------------------------|---|
| Przeciwdziałanie deprivacji materialnej | EFS+    | Rozwinięty        | EMCR01 | Liczba odbiorców końcowych otrzymujących pomoc żywnościową | Osoby           | 23 582              | 2020            | Sprawozdanie końcowe z wdrażania FEAD | Łączna wartość odniesienia na poziomie krajowym – 1 346 148 |
|   |         | Przejściowy       |        |  |                 | 159 046             |                 |                                       |   |
|   |         | Słabo rozwinięty  |        |  |                 | 1 163 520           |                 |                                       |   |

**Tabela 3. Wskaźniki produktu specyficzne dla Programu**

| Cel szczegółowy                         | Fundusz | Kategoria regionu | Nr   | Wskaźnik   | Jednostka miary    | Wartość odniesienia | Rok odniesienia | Źródło danych                       | Uwagi  |
|---|---------|-------------------|------|--|--------------------|---------------------|-----------------|-------------------------------------|--|
| Przeciwdziałanie deprywacji materialnej | EFS+    | Rozwinięty        | WSP1 | Łączna ilość żywności z darowizn dostarczonej odbiorcom końcowym | Tony               | Brak danych         | 2020            | Sprawozdanie końcowe wdrażania FEAD | Łączna wartość odniesienia na poziomie krajowym – 24 782 |
|   |         | Przejściowy       |      |  |                    | Brak danych         |                 |                                     |  |
|   |         | Słabo rozwinięty  |      |  |                    | Brak danych         |                 |                                     |  |
| Przeciwdziałanie deprywacji materialnej | EFS+    | Rozwinięty        | WSP2 | Liczba działań przeprowadzonych w ramach środków towarzyszących  | Działanie (sztuka) | 400                 | 2020            | Sprawozdanie końcowe wdrażania FEAD | Łączna wartość odniesienia na poziomie krajowym – 9 400  |
|   |         | Przejściowy       |      |  |                    | 1 200               |                 |                                     |  |
|   |         | Słabo rozwinięty  |      |  |                    | 7 800               |                 |                                     |  |

**Tabela 4. Wskaźniki rezultatu specyficzne dla Programu**

| Cel szczegółowy                         | Fundusz | Kategoria regionu | Nr   | Wskaźnik  | Jednostka miary | Wartość odniesienia | Rok odniesienia | Źródło danych                       | Uwagi   |
|---|---------|-------------------|------|---|-----------------|---------------------|-----------------|-------------------------------------|---|
| Przeciwdziałanie deprywacji materialnej | EFS+    | Rozwinięty        | WSR1 | Liczba odbiorców końcowych, którzy otrzymali żywność z darowizn         | Osoby           | Brak danych         | Brak            | Brak                                | Brak danych o wartości odniesienia na poziomie krajowym   |
|   |         | Przejściowy       |      |   |                 | Brak danych         |                 |                                     |   |
|   |         | Słabo rozwinięty  |      |   |                 | Brak danych         |                 |                                     |   |
| Przeciwdziałanie deprywacji materialnej | EFS+    | Rozwinięty        | WSR2 | Łączna liczba osób objętych działaniami w ramach środków towarzyszących | Osoby           | 5 400               | 2020            | Sprawozdanie końcowe wdrażania FEAD | Łączna wartość odniesienia na poziomie krajowym – 137 000 |
|   |         | Przejściowy       |      |   |                 | 14 000              |                 |                                     |   |
|   |         | Słabo rozwinięty  |      |   |                 | 117 600             |                 |                                     |   |

**2.1.1.2.2. Indykatywny podział zaprogramowanych zasobów (UE) według rodzaju interwencji**

| <b>Tabela 4: Wymiar 1 – zakres interwencji</b> |                |                          |                        |            |                      |
|--|----------------|--------------------------|------------------------|------------|----------------------|
| <b>Nr priorytetu</b>                           | <b>Fundusz</b> | <b>Kategoria regionu</b> | <b>Cel szczegółowy</b> | <b>Kod</b> | <b>Kwota (w EUR)</b> |
| I  | EFS+           | Lepiej rozwinięte        | m                      | 164        | 1 093 967            |
| I  | EFS+           | W okresie przejściowym   | m                      | 164        | 23 596 696           |
| I  | EFS+           | Słabiej rozwinięte       | m                      | 164        | 481 684 337          |

| <b>Tabela 5: Wymiar 2 – forma finansowania</b> |                |                          |                        |            |                      |
|--|----------------|--------------------------|------------------------|------------|----------------------|
| <b>Nr priorytetu</b>                           | <b>Fundusz</b> | <b>Kategoria regionu</b> | <b>Cel szczegółowy</b> | <b>Kod</b> | <b>Kwota (w EUR)</b> |
| I  | EFS+           | Lepiej rozwinięte        | m                      | 1          | 1 093 967            |
| I  | EFS+           | W okresie przejściowym   | m                      | 1          | 23 596 696           |
| I  | EFS+           | Słabiej rozwinięte       | m                      | 1          | 481 684 337          |

| <b>Tabela 6: Wymiar 3 – terytorialny mechanizm realizacji i ukierunkowanie terytorialne</b> |                |                          |                        |            |                      |
|---|----------------|--------------------------|------------------------|------------|----------------------|
| <b>Nr priorytetu</b>  | <b>Fundusz</b> | <b>Kategoria regionu</b> | <b>Cel szczegółowy</b> | <b>Kod</b> | <b>Kwota (w EUR)</b> |
| I   | EFS+           | Lepiej rozwinięte        | m                      | 33         | 1 093 967            |
| I   | EFS+           | W okresie przejściowym   | m                      | 33         | 23 596 696           |
| I   | EFS+           | Słabiej rozwinięte       | m                      | 33         | 481 684 337          |

| <b>Tabela 7: Wymiar 6 – uzupełniające obszary tematyczne EFS+</b> |                |                          |                        |            |                      |
|---|----------------|--------------------------|------------------------|------------|----------------------|
| <b>Nr priorytetu</b>  | <b>Fundusz</b> | <b>Kategoria regionu</b> | <b>Cel szczegółowy</b> | <b>Kod</b> | <b>Kwota (w EUR)</b> |
| I   | EFS+           | Lepiej rozwinięte        | m                      | 9          | 1 093 967            |
| I   | EFS+           | W okresie przejściowym   | m                      | 9          | 23 596 696           |
| I   | EFS+           | Słabiej rozwinięte       | m                      | 9          | 481 684 337          |

| <b>Tabela 8: Wymiar 7 – wymiar „Równouprawnienie płci” w ramach EFS+, EFRR, Funduszu Spójności i FST</b> |                |                          |                        |            |                      |
|--|----------------|--------------------------|------------------------|------------|----------------------|
| <b>Nr priorytetu</b>   | <b>Fundusz</b> | <b>Kategoria regionu</b> | <b>Cel szczegółowy</b> | <b>Kod</b> | <b>Kwota (w EUR)</b> |
| I  | EFS+           | Lepiej rozwinięte        | m                      | 3          | 1 093 967            |



|   |      |                        |   |   |             |
|---|------|------------------------|---|---|-------------|
| I | EFS+ | W okresie przejściowym | m | 3 | 23 596 696  |
| I | EFS+ | Słabiej rozwinięte     | m | 3 | 481 684 337 |

## 2.2. Priorytety dotyczące pomocy technicznej

2.2.1. Priorytet II dotyczący pomocy technicznej na podstawie art. 36 ust. 4 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów

2.2.1.1. Interwencja w ramach Funduszy

### Powiązane rodzaje działań

Beneficjentami pomocy technicznej są instytucje uczestniczące w systemie realizacji Programu – IZ, IP, IA, IKW.

Część działań prowadzonych przez IZ oraz IP w ramach pomocy technicznej będzie skierowana do partnerów, o których mowa w art. 8 rozp. ogólnego, w tym partnerów społecznych i gospodarczych oraz organizacji społeczeństwa obywatelskiego, których udział we wdrażaniu Programu stanowi realizację zasady partnerstwa.

#### Cele pomocy technicznej

- 1) zapewnienie skutecznego zarządzania i koordynacji Programu,
- 2) zapewnienie efektywności wdrażania Programu m.in. poprzez działania w obszarze monitoringu, ewaluacji, informowania i komunikacji, rozwoju sieci współpracy partnerów.

#### Główne typy projektów

Cel 1 będzie realizowany w szczególności przez następujące działania:

- wsparcie potencjału kadrowego instytucji odpowiedzialnych za koordynację wdrażania Programu,
- zapewnienie zaplecza technicznego niezbędnego do realizacji zadań w Programie,
- podnoszenie kompetencji i kwalifikacji personelu, m.in. poprzez szkolenia, kursy, wizyty studyjne w innych krajach wdrażających programy przeciwdziałania deprywacji materialnej w ramach EFS+,
- doradztwo, przygotowanie tłumaczeń oraz ekspertyz, analiz i badań na potrzeby realizacji Programu.
- budowa i rozwój narzędzi informatycznych, wspierających realizację zadań m.in. w zakresie zarządzania, wdrażania i monitorowania.

Cel 2 będzie realizowany w szczególności poprzez następujące działania:

- monitoring, kontrola i audyt projektów realizowanych w ramach Programu,
- ewaluacja Programu,

- organizacja spotkań Zespołu Doradczego, grup roboczych, warsztatów czy seminariów, pozwalających na bieżące monitorowanie i weryfikowanie wdrażania Programu, a także wymianę doświadczeń, wiedzy i informacji;
- działania związane z komunikacją i promocją,
- wsparcie informacyjno-szkoleniowe partnerów społecznych – organizacji społeczeństwa obywatelskiego, w tym poprzez działania na rzecz budowy sieci współpracy.

Środki na realizację ww. celów zostały określone na poziomie 3,5% alokacji dostępnej w ramach FEPŻ. Koszty kwalifikowalne w ramach pomocy technicznej, zasady ich ponoszenia i rozliczania IZ określa w odrębnych wytycznych. Beneficjenci PT dokonują zakupu usług zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi zamówień publicznych. Działania realizowane w ramach priorytetu Pomoc Techniczna będą uwzględniały elementy przeciwdziałania nadużyciom finansowym określone w Części 4 Umowy partnerstwa.

### **Kontynuacja rozdziału 7 *Komunikacja i widoczność***

#### **Monitoring i ewaluacja**

Działania komunikacyjne podlegają ewaluacji i monitoringowi pod kątem ich jakości, trafności w realizacji celów komunikacyjnych i skuteczności w dotarciu do grup docelowych. Służą temu m.in. badania ankietowe i badania jakościowe. Ewaluacja strategiczna obejmuje monitorowanie osiągnięcia założonych celów m.in. w oparciu o następujące wskaźniki:

Wskaźnik odnoszący się do potencjalnych beneficjentów: „Odsetek organizacji pozarządowych z gmin nieuczestniczących dotąd w Programie, do których skierowano informację zachęcającą do zaangażowania się w dystrybucję pomocy żywnościowej dla najbardziej potrzebujących z udziałem FE” (Brak danych referencyjnych; odsetek gmin nieuczestniczących za rok 2021 – 7%)

Wskaźnik odnoszący się do beneficjentów: odsetek organizacji pozarządowych uczestniczących w programie dostrzegających pozytywny wpływ FE na rozwój ich sieci dystrybucji (brak danych referencyjnych za poprzednie lata – zakładana wartość docelowa w 2024 r. – 25%)

Dodatkowo realizowane jest badanie odbiorców końcowych i ogółu społeczeństwa pod kątem oceny wiedzy i świadomości oraz rozpoznawalności Programu i dostarczenia użytecznych rekomendacji dla prowadzonych działań, m.in.:

- odsetek respondentów dostrzegających wpływ FE w Programie na poprawę sytuacji osób najbardziej potrzebujących (%) (2022 – 64% )

- odsetek respondentów znających cele, obszary lub działania, na które przeznaczane są FE w Programie (%) Brak danych referencyjnych za poprzednie lata – zakładana wartość docelowa w 2024 r. – 75%

## **Główne grupy docelowe**

- Instytucje FEPŻ: IZ, IP, IA, IKW
- Partnerzy społeczni – organizacje społeczeństwa obywatelskiego uczestniczące w realizacji Programu (poprzez działania z zakresu komunikacji i promocji, działania o charakterze informacyjno-szkoleniowym, realizowane na ich rzecz przez beneficjentów PT)

### 2.2.1.2. Wskaźniki

**Tabela 9: Wskaźniki produktu**

| Priorytet        | Fundusz | Kategoria regionu | Nr  | Wskaźnik   | Jednostka miary | Cel pośredni (2024) | Cel końcowy (2029) |
|------------------|---------|-------------------|-----|--|-----------------|---------------------|--------------------|
| Pomoc techniczna | EFS+    | Rozwinięty        | PT1 | Liczba przeprowadzonych ewaluacji                            | Sztuka          | 1                   | 2                  |
| Pomoc techniczna | EFS+    | Rozwinięty        | PT2 | Liczba działań komunikacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu | Sztuka          | 1                   | 2                  |

### 2.2.1.3. Indykatorywny podział zaprogramowanych zasobów (UE) według rodzaju interwencji

| Wymiar 1 – zakres interwencji |         |                        |   |     |               |
|-------------------------------|---------|------------------------|---|-----|---------------|
| Nr priorytetu                 | Fundusz | Kategoria regionu      | Cel szczegółowy                         | Kod | Kwota (w EUR) |
| II                            | EFS+    | Lepiej rozwinięte      | przeciwdziałanie deprywacji materialnej | 164 | 32 075        |
| II                            | EFS+    | W okresie przejściowym | przeciwdziałanie deprywacji materialnej | 164 | 1 059 699     |
| II                            | EFS+    | Słabiej rozwinięte     | przeciwdziałanie deprywacji materialnej | 164 | 17 533 226    |

## 3. Plan finansowy

Program FEPŻ jest jednofunduszowym programem krajowym finansowanym ze środków EFS+ i współfinansowanym ze środków krajowych. Zgodnie z Umową Partnerstwa alokacja środków EFS+ na Program wynosi 525 000 000 EUR. Szacowane zaangażowanie środków krajowych wynosi 58 333 336 EUR. Łączna wartość Programu wynosi 583 333 336 EUR.

### Kategorie regionów

Obszarem realizacji programu jest obszar całej Polski, tj. 14 regionów zaliczonych do kategorii słabiej rozwiniętych, 2 regiony w okresie przejściowym (dolnośląskie i wielkopolskie) oraz 1 region lepiej rozwinięty (region stołeczny warszawski).

Każdy priorytet Programu finansowany jest w ramach trzech kopert finansowych – jedna dla regionów słabiej rozwiniętych, druga dla regionów w okresie przejściowym i trzecia dla regionu

lepiej rozwiniętego. Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa, w Programie ze względu na ogólnopolski charakter wsparcia występują jedynie priorytety typu „pro rata”. Oznacza to, że projekty nie są przypisywane do pojedynczych kategorii regionów, a środki na ich finansowanie pochodzą proporcjonalnie z każdej z trzech ww. kopert. Ustalona dla nich relacja wkładu UE pomiędzy kopertami regionów słabiej rozwiniętych, regionów w okresie przejściowym oraz regionu lepiej rozwiniętego wynosi 95,09%, 11,765%, 4,7%, 0,21% (zgodnie z udziałem regionów danej kategorii w łącznej liczbie regionów, tj. 14/17, 2/17 i 1/17).

W związku z wymogiem koncentracji tematycznej zawartej w UP, dotyczącej przeznaczenia części środków na wsparcie beneficjentów z obszarów wiejskich, w ramach Programu FEPŻ na ten cel dedykowanych będzie co najmniej 165 789 474 EUR (31,6% alokacji).

### **Poziom finansowania ze środków UE**

Dla priorytetu dotyczącego deprivacji materialnej poziom dofinansowania ze środków UE wynosi 90% dla wszystkich kategorii regionów.

### 3.1. Środki finansowe w podziale na poszczególne lata

Tabela 1: Środki finansowe w podziale na poszczególne lata (w EUR)

| Fundusz       | Kategoria regionu      | 2021     | 2022              | 2023              | 2024              | 2025              | 2026                                     |                     | 2027                                     |                     | Ogółem             |
|---------------|------------------------|----------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--|---------------------|--|---------------------|--------------------|
|               |                        |          |                   |                   |                   |                   | Środki finansowe bez kwoty elastyczności | Kwota elastyczności | Środki finansowe bez kwoty elastyczności | Kwota elastyczności |                    |
| EFS+          | Lepiej rozwinięte      | 0        | 192 347           | 195 442           | 198 599           | 201 820           | 83 621                                   | 83 621              | 85 296                                   | 85 296              | 1 126 042          |
|               | W okresie przejściowym | 0        | 3 931 071         | 4 079 979         | 4 256 338         | 4 440 073         | 1 937 000                                | 1 937 000           | 2 037 467                                | 2 037 467           | 24 656 395         |
|               | Słabiej rozwinięte     | 0        | 79 658 530        | 82 654 320        | 86 199 761        | 89 893 142        | 39 193 390                               | 39 193 390          | 41 212 515                               | 41 212 515          | 499 217 563        |
| <b>Ogółem</b> |                        | <b>0</b> | <b>83 781 948</b> | <b>86 929 741</b> | <b>90 654 698</b> | <b>94 535 035</b> | <b>41 214 011</b>                        | <b>41 214 011</b>   | <b>43 335 278</b>                        | <b>43 335 278</b>   | <b>525 000 000</b> |

### 3.2. Łączne środki finansowe w podziale na poszczególne fundusze oraz współfinansowanie krajowe

Tabela 2: Łączne środki finansowe w podziale na poszczególne fundusze oraz współfinansowanie krajowe (w EUR)

| Numer celu polityki lub celu szczegółowego FST lub pomocy technicznej | Priorytet  | Podstawa obliczenia wsparcia unijnego (łącznie koszty kwalifikowalne lub wkład publiczny) | Fundusz | Kategoria regionu      | Wkład Unii    | Podział wkładu Unii                           |                     | Wkład krajowy | Indykatywny podział wkładu krajowego |          | Ogółem      | Stopa dofinansowania |
|---|--|---|---------|------------------------|---------------|---|---------------------|---------------|--------------------------------------|----------|-------------|----------------------|
|   |  |   |         |                        |               | Wkład Unii pomniejszony o kwotę elastyczności | Kwota elastyczności |               | publiczny                            | prywatny |             |                      |
|   |  |   |         |                        | (a) = (g)+(h) | (g)   | (h)                 | (b)=(c)+(d)   | (c)                                  | (d)      | (e)=(a)+(b) | (f)=(a)/(e)          |
| CP 4  | Priorytet 1  | łącznie koszty kwalifikowalne   | EFS+    | Lepiej rozwinięte      | 1 093 967     | 930 962                                       | 163 005             | 121 552       | 121 552                              | 0,00     | 1 215 519   | 89,9999917731%       |
|   |  |   |         | W okresie przejściowym | 23 596 696    | 19 761 335                                    | 3 835 361           | 2 621 856     | 2 621 856                            | 0,00     | 26 218 552  | 89,9999969487%       |
|   |  |   |         | Słabiej rozwinięte     | 481 684 337   | 404 092 639                                   | 77 591 698          | 53 520 482    | 53 520 482                           | 0,00     | 535 204 819 | 89,999999813%        |
| Pomoc techniczna  | Priorytet 2 pomoc techniczna na podstawie art. 36 ust. 4 rozporządze | łącznie koszty kwalifikowalne   | EFS+    | Lepiej rozwinięte      | 32 075        | 26 163  | 5 912               | 3 564         | 3 564                                | 0,00     | 35 639      | 89,9997194085%       |
|   |  |   |         | W okresie przejściowym | 1 059 699     | 920 593                                       | 139 106             | 117 745       | 117 745                              | 0,00     | 1 177 444   | 89,9999490422%       |
|   |  |   |         | Słabiej rozwinięte     | 17 533 226    | 14 719 019                                    | 2 814 207           | 1 948 137     | 1 948 137                            | 0,00     | 19 481 363  | 89,9999964068%       |

|  |  |  |                              |                           |                    |                   |                   |                       |               |                    |                       |                |
|--|--|--|------------------------------|---------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|---------------|--------------------|-----------------------|----------------|
|  | nia w<br>sprawie<br>wspólnych<br>przepisów |  |                              |                           |                    |                   |                   |                       |               |                    |                       |                |
|  |  |  | <b>EFS+</b><br><b>ogółem</b> | Lepiej<br>rozwinęte       | 1 126 042          | 957 125           | 168 917           | 125 116               | 125 116       | 0,00               | 1 251 158             | 89,9999840148% |
|  |  |  |                              | W okresie<br>przejściowym | 24 656 395         | 20 681 928        | 3 974 467         | 2 739 601             | 2 739 601     | 0,00               | 27 395 996            | 89,9999948898% |
|  |  |  |                              | Słabiej<br>rozwinęte      | 499 217 563        | 418 811 658       | 80 405 905        | 55 468 619            | 55 468<br>619 | 0,00               | 554 686 182           | 89,9999998558% |
|  |  |  | <b>Suma całkowita</b>        | <b>525 000 000</b>        | <b>440 450 711</b> | <b>84 549 289</b> | <b>58 333 336</b> | <b>58 333<br/>336</b> | <b>0,00</b>   | <b>583 333 336</b> | <b>89,9999995886%</b> |                |

#### 4. Warunki podstawowe

Tabela 12: Warunki podstawowe

| Warunki podstawowe  | Fundusz | Cel szczegółowy            | Spełnienie warunku podstawowego | Kryteria   | Spełnienie kryteriów | Odniesienie do odpowiednich dokumentów  | Uzasadnienie   |
|---|---------|----------------------------|---------------------------------|--|----------------------|---|--|
| Skuteczne mechanizmy monitorowania rynku zamówień publicznych | EFS+    | Wszystkie cele szczegółowe | Tak                             | Istnienie mechanizmów monitorowania obejmujących wszystkie umowy w sprawie zamówień publicznych oraz postępowania w sprawie tych zamówień w ramach Funduszy zgodnie z prawodawstwem Unii dotyczącym zamówień.<br>Wymóg ten obejmuje:<br>1. rozwiązania mające zapewnić gromadzenie faktycznych i wiarygodnych danych dotyczących postępowań w sprawie zamówień | T                    | <p><b>Link do ustawy :</b><br/> <a href="http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20190002019/U/D20192019Lj.pdf">http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20190002019/U/D20192019Lj.pdf</a></p> <p><b>Link do rocznych sprawozdań z funkcjonowania systemu zamówień publicznych:</b><br/> <a href="https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/analizy-systemowe/sprawozdania-o-funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych">https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/analizy-systemowe/sprawozdania-o-funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych</a></p> | <p><b>Kryterium 1.</b><br/> Zgodnie z obowiązkami wynikającymi z dyrektyw, UZP przygotowuje co 3 lata sprawozdania z monitorowania systemu zamówień publicznych oparte o dane otrzymywane od zamawiających w rocznych sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach publicznych, dane pochodzące z Platformy e-Zamówienia, dane pochodzące z TED oraz informacje o wynikach kontroli prowadzonych przez Prezesa UZP.</p> |



|      |                            |  |   |   |   |   |
|------|----------------------------|--|---|---|---|---|
|      |                            |  | publicznych o wartości powyżej unijnych progów zgodnie z obowiązkami sprawozdawczymi na mocy art. 83 i 84 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 99 i 100 dyrektywy 2014/25/UE;   |   |   |   |
| EFS+ | Wszystkie cele szczegółowe |  | 2. rozwiązania mające zapewnić, by dane obejmowały co najmniej następujące elementy:<br><br>a)<br><br>jakość i natężenie konkurencji: nazwiska/nazwy zwycięskich oferentów, liczba oferentów na początku postępowania oraz wartość umowy;<br><br>b) | T | <p><b>Link do ustawy :</b><br/> <a href="http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20190002019/U/D20192019Lj.pdf">http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20190002019/U/D20192019Lj.pdf</a></p> <p><b>Link do rocznych sprawozdań z funkcjonowania systemu zamówień publicznych:</b><br/> <a href="https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/analizy-systemowe/sprawozdania-o-funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych">https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/analizy-systemowe/sprawozdania-o-funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych</a></p> | <p><b>Kryterium 2.</b><br/> UZP posiada dostęp do wszystkich danych wymaganych w ramach warunkowości podstawowej (dane pochodzą z bazy TED prowadzonej przez KE ze sprawozdań rocznych przedkładanych Prezesowi UZP przez zamawiających oraz bazy BZP</p> |

|      |                            |  |  |   |   |  |
|------|----------------------------|--|--|---|---|--|
|      |                            |  | informacja o ostatecznej cenie po zakończeniu postępowania i o udziale MŚP jako bezpośrednich oferentów, w przypadku gdy systemy krajowe podają takie informacje;                |   |   |  |
| EFS+ | Wszystkie cele szczegółowe |  | 3. rozwiązania mające zapewnić monitorowanie i analizę danych przez właściwe organy krajowe zgodnie z art. 83 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE i art. 99 ust. 2 dyrektywy 2014/25/UE; | T | <p><b>Link do ustawy :</b><br/> <a href="http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20190002019/U/D20192019Lj.pdf">http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20190002019/U/D20192019Lj.pdf</a></p> <p><b>Link do rocznych sprawozdań z funkcjonowania systemu zamówień publicznych:</b><br/> <a href="https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/analizy-systemowe/sprawozdania-o-funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych">https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/analizy-systemowe/sprawozdania-o-funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych</a></p> | <b>Kryterium 3</b><br>Zgodnie z obowiązkami wynikającymi z dyrektyw, UZP przygotowuje co 3 lata sprawozdania z monitorowania systemu zamówień publicznych oparte o dane otrzymywane od zamawiających w rocznych sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach publicznych, dane pochodzące z TED oraz informacje o wynikach kontroli prowadzonych przez Prezesa UZP. |
| EFS+ | Wszystkie cele szczegółowe |  | 4. rozwiązania mające zapewnić, by wyniki analiz były udostępniane publicznie zgodnie z art. 83 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 99 ust. 3 dyrektywy 2014/25/UE;            | T | <p><b>Link do ustawy :</b><br/> <a href="http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20190002019/U/D20192019Lj.pdf">http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20190002019/U/D20192019Lj.pdf</a></p> <p><b>Link do rocznych sprawozdań z funkcjonowania systemu zamówień publicznych:</b><br/> <a href="https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/analizy-systemowe/sprawozdania-o-funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych">https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/analizy-systemowe/sprawozdania-o-funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych</a></p> | <b>Kryterium 4</b><br>UZP publikuje na swojej stronie roczne raporty z funkcjonowania systemu zamówień publicznych oraz okresowe Biuletyny Informacyjne.   |

|   |      |                            |     |   |   |   |   |
|---|------|----------------------------|-----|---|---|---|---|
|   | EFS+ | Wszystkie cele szczegółowe |     | 5.<br>rozwiązania mające zapewnić, by wszelkie informacje wskazujące na przypadki podejrzonej znowy przetargowej były przekazywane właściwym organom krajowym zgodnie z art. 83 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 99 ust. 2 dyrektywy 2014/25/UE. | T | <p><b>Link do ustawy :</b><br/> <a href="http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20190002019/U/D20192019Lj.pdf">http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20190002019/U/D20192019Lj.pdf</a></p> <p><b>Link do rocznych sprawozdań z funkcjonowania systemu zamówień publicznych:</b><br/> <a href="https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/analizy-systemowe/sprawozdania-o-funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych">https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/analizy-systemowe/sprawozdania-o-funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych</a></p> | <p><b>Kryterium 5</b></p> <p>W przypadku powstania w toku kontroli prowadzonej przez UZP podejrzenia, że w postępowaniu mogło dojść do znowy przetargowej UZP przekazuje stosowną informację w tym zakresie do UOKiK. Pomiędzy UZP i UOKiK zostało także podpisane porozumienie zakładające współpracę obydwu instytucji, wymianę informacji i doświadczeń. Niezależnie od powyższego instytucje oraz podmioty zamawiające mogą bezpośrednio zwrócić się do UOKiK w przypadku podejrzenia znowy przetargowej.</p>   |
| Narzędzia i zdolności umożliwiające skuteczne stosowanie zasad pomocy państwa | EFS+ | Wszystkie cele szczegółowe | Tak | <p>Instytucje zarządzające dysponują narzędziami i zdolnościami umożliwiającymi im weryfikację zgodności z zasadami pomocy państwa:</p> <p>1.<br/>w odniesieniu do przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji oraz objętych wymogiem</p>     | T | <p><b>Link do ustawy :</b><br/> <a href="http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20041231291/U/D20041291Lj.pdf">http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20041231291/U/D20041291Lj.pdf</a></p>   | <p><b>Kryterium 1.</b></p> <p>Zgodnie z art. 31b pkt 2) ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2021 r., poz. 743 ze zm.) Prezes UOKiK ma obowiązek ogłaszania w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie www informacji o decyzjach KE dotyczących zwrotu pomocy publicznej. Jednocześnie, podmioty udzielające pomocy są zobligowane do zbadania warunków dopuszczalności pomocy publicznej. Zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy, podmioty udzielające pomocy mają obowiązek uzyskać od przedsiębiorców ubiegających się o pomoc publiczną informacje umożliwiające stwierdzenie, czy dany przedsiębiorca znajduje się w trudnej</p> |

|      |                            |  |   |   |  |  |
|------|----------------------------|--|---|---|--|--|
|      |                            |  | odzyskania pomocy;  |   |  | sytuacji na dzień udzielenia pomocy. Co do zasady dotyczy to też sprawozdań finansowych za okres 3 ostatnich lat obrotowych, sporządzonych zgodnie z przepisami o rachunkowości, na podstawie których weryfikowana jest poprawność przedstawianych danych. W przypadku podmiotów objętych postępowaniem upadłościowym wszelkie zdarzenia w tych postępowaniach są obwieszane, a dodatkowo przedsiębiorca obowiązany jest posługiwać się nazwą firmy wraz z oznaczeniem „w restrukturyzacji” lub „w upadłości”.   |
| EFS+ | Wszystkie cele szczegółowe |  | 2.<br>poprzez dostęp do specjalistycznych porad i wytycznych w kwestiach pomocy państwa udzielanych przez ekspertów ds. pomocy państwa z podmiotów lokalnych lub krajowych. | T | <b>Link do ustawy :</b><br><a href="http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20041231291/U/D20041291Lj.pdf">http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20041231291/U/D20041291Lj.pdf</a> | <b>Kryterium 2.</b><br>Funkcję krajowego organu ds. pomocy państwa, odpowiedzialnego za skuteczne wdrażanie i stosowanie unijnych przepisów pomocy publicznej, pełni Prezes UOKiK, a w zakresie pomocy publicznej w sektorze rolnym i rybołówstwa - Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Prezes UOKiK opiniuje wytyczne dotyczące pomocy publicznej, projekty programów pomocowych i pomocy indywidualnej, w tym finansowane ze środków strukturalnych, notyfikuje je KE, reprezentuje rząd polski w postępowaniu przed Komisją oraz monitoruje udzielaną pomoc publiczną. Ustawa reguluje obowiązki w zakresie monitorowania pomocy udzielanej przedsiębiorcom, tj. gromadzenia, przetwarzania oraz przekazywana informacji w tym zakresie. UOKiK zapewnia pełną informację na stronie urzędu i zależnie od potrzeb prowadzi dla instytucji wdrażających programy pomocy warsztaty dotyczące stosowania pomocy |

|  |      |                            |     |   |   |  |   |
|--|------|----------------------------|-----|---|---|--|---|
|  |      |                            |     |   |   |  | publicznej. W ramach współpracy z UOKiK 2 grupy robocze ds. pomocy publicznej udzielanej w ramach funduszy strukturalnych polityki spójności (dla krajowych i regionalnych programów), koordynowane przez MFiPR, opracowują horyzontalne interpretacje dotyczące udzielania pomocy publicznej.  |
| Skuteczne stosowanie i wdrażanie Karty praw podstawowych | EFS+ | Wszystkie cele szczegółowe | Nie | Istnienie skutecznych mechanizmów służących zapewnieniu zgodności z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej (zwaną dalej „Kartą”), które obejmują:<br><br>1.<br><br>ustalenia mające zapewnić zgodność programów wspieranych z Funduszy i ich wdrażania z odpowiednimi postanowieniami Karty; | N | <b>W celu spełnienia warunku wypracowano jednolitą procedurę określającą obowiązki wszystkich instytucji zaangażowanych we wdrażanie programów operacyjnych w zakresie zapewnienia ich zgodności z Kartą Praw Podstawowych (KPP). Procedura obejmuje monitorowanie, przygotowanie i zgłaszanie podejrzeń o niezgodności projektów z KPP i dotyczy wszystkich programów realizowanych w ramach wskazanych 8 funduszy. Procedura dotyczy weryfikacji zgodności z KPP zarówno na etapie złożenia wniosku o dofinansowanie jak i w trakcie realizacji projektów. Podejrzenia o niezgodności projektów i/lub działań Beneficjenta lub IP/IW/IZ z KPP zgłaszane są odpowiednio do IP/IW/IZ/Rzecznika Funduszy UE (w zakresie programów finansowanych z EFMRA, FAM, IZGW i FBW istnieje właściwy odpowiednich Rzecznika Funduszy ). Właściwa instytucja dokonuje analizy, podejmuje czynności w celu zweryfikowania stanu faktycznego i rozstrzyga o zasadności zgłoszenia. W przypadku potwierdzenia</b> | <b>Kryterium 1.</b><br><br>Jednolita procedura dotyczy weryfikacji zgodności z KPP zarówno na etapie złożenia wniosku o dofinansowanie jak i trakcie realizacji projektów. Podejrzenia o niezgodności projektów i/lub działań Beneficjenta lub IP/IW/IZ z KPP zgłaszane są odpowiednio do IP/IW/IZ/Rzecznika Funduszy UE (w przypadku programów finansowanych z EFMRA, FAM, IZGW i FBW istnieje właściwy odpowiednik). Właściwa instytucja dokonuje analizy, podejmuje czynności weryfikujące stan faktyczny i rozstrzyga o zasadności zgłoszenia. W przypadku potwierdzenia naruszenia artykułów KPP, w zależności od charakteru sprawy, właściwa instytucja przekazuje zgłoszenie naruszenia do odpowiednich służb, tj. RPO, PIP, Rzecznika Praw Pacjenta lub/i właściwych organów ścigania. IZ programu odpowiedzialna jest również za prowadzenie polityki informacyjnej w ww. obszarze.<br><br>Zdaniem strony polskiej warunek jest spełniony zgodnie ze stanowiskiem z 7 lipca 2022 r., jednakże wobec braku reakcji KE na to stanowisko - status warunku został oznaczony jako niespełniony. |

|      |                            |  |  |   |  |   |
|------|----------------------------|--|--|---|--|---|
|      |                            |  |  |   | <p>naruszenia artykułów KPP w zależności od charakteru sprawy właściwa instytucja przekazuje zgłoszenie naruszenia do odpowiednich służb, tj. RPO, PIP, Rzecznika Praw Pacjenta lub/i właściwych organów ścigania. IZ Programu przygotowuje roczną zbiorczą informację o wszystkich zgłoszeniach dotyczących niezgodności projektów z KPP, w celu rozpatrzenia przez KM Programu oraz prowadzi w politykę informacyjną w ww. obszarze. KM podejmuje decyzję o podjęciu właściwych działań zaradczych w odniesieniu do zgłoszonych przypadków.</p>  |   |
| EFS+ | Wszystkie cele szczegółowe |  | <p>2. rozwiązania dotyczące zgłaszania komitetowi monitorującemu przypadków niezgodności operacji wspieranych z Funduszy z Kartą oraz skarg o nieprzestrzeżenie Karty złożonych zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi na mocy art. 69 ust. 7.</p> | N | <p>W celu spełnienia warunku wypracowano jednolitą procedurę określającą obowiązki wszystkich instytucji zaangażowanych we wdrażanie programów operacyjnych w zakresie zapewnienia ich zgodności z Kartą Praw Podstawowych (KPP). Procedura obejmuje monitorowanie, przygotowanie i zgłaszanie podejrzeń o niezgodności projektów z KPP i dotyczy wszystkich programów realizowanych w ramach wskazanych 8 funduszy. Procedura dotyczy weryfikacji zgodności z KPP zarówno na etapie złożenia wniosku o dofinansowanie jak i w trakcie realizacji projektów. Podejrzenia o niezgodności projektów i/lub działań Beneficjenta lub IP/IW/IZ z KPP zgłaszane są odpowiednio do IP/IW/IZ/Rzecznika</p> | <p><b>Kryterium 2</b></p> <p>Procedura uwzględnia obowiązek IZ Programu w zakresie przygotowania rocznej zbiorczej informacji o wszystkich zgłoszeniach dotyczących niezgodności projektów z KPP oraz skarg, w celu rozpatrzenia przez KM Programu. KM podejmuje decyzję o podjęciu właściwych działań zaradczych w odniesieniu do zgłoszonych przypadków.</p> <p>Zdaniem strony polskiej warunek jest spełniony zgodnie ze stanowiskiem z 7 lipca 2022 r., jednakże wobec braku reakcji KE na to stanowisko - status warunku został oznaczony jako niespełniony.</p> |

|  |      |                                   |     |   |   |   |   |
|--|------|-----------------------------------|-----|---|---|---|---|
|  |      |                                   |     |   |   | <p>Funduszy UE (w zakresie programów finansowanych z EFMRA, FAM, IZGW i FBW istnieje właściwy odpowiednich Rzecznika Funduszy ). Właściwa instytucja dokonuje analizy, podejmuje czynności w celu zweryfikowania stanu faktycznego i rozstrzyga o zasadności zgłoszenia. W przypadku potwierdzenia naruszenia artykułów KPP w zależności od charakteru sprawy właściwa instytucja przekazuje zgłoszenie naruszenia do odpowiednich służb, tj. RPO, PIP, Rzecznika Praw Pacjenta lub/i właściwych organów ścigania. IZ Programu przygotowuje roczną zbiorczą informację o wszystkich zgłoszeniach dotyczących niezgodności projektów z KPP, w celu rozpatrzenia przez KM Programu oraz prowadzi w politykę informacyjną w ww. obszarze. KM podejmuje decyzję o podjęciu właściwych działań zaradczych w odniesieniu do zgłoszonych przypadków.</p> |   |
| <p>Wdrażanie i stosowanie Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych zgodnie z decyzją Rady 2010/48/WE</p> | EFS+ | <p>Wszystkie cele szczegółowe</p> | Tak | <p>Istnienie krajowych ram zapewniających realizację Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, które obejmują:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>cele ogólne obejmujące</li> </ol> | T | <p><b>Link do dokumentu:</b><br/> <a href="https://dziennikustaw.gov.pl/MP/rok/2021/pozycja/218">https://dziennikustaw.gov.pl/MP/rok/2021/pozycja/218</a><br/> <a href="https://www.gov.pl/web/rodzina/projekt-uchwaly-rady-ministrow-w-sprawie-ustanowienia-polityki-publicznej-pt-strategia-rozwoju-uslug-spoecznych-polityka-publiczna-na-lata-20212035">https://www.gov.pl/web/rodzina/projekt-uchwaly-rady-ministrow-w-sprawie-ustanowienia-polityki-publicznej-pt-strategia-rozwoju-uslug-spoecznych-polityka-publiczna-na-lata-20212035</a></p>  | <p><b>Kryterium 1</b><br/> Strategia na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami 2021-2030 przyjęta przez Radę Ministrów 16 lutego 2021 r. wypełnia kryterium wskazując ramy polityki krajowej dla zapewnienia wdrażania ww. Konwencji, obejmujące:<br/> - cele i działania do osiągnięcia w oznaczonym czasie ze wskaźnikami i odpowiedzialnymi podmiotami</p> |

|      |                            |  |  |   |  |  |
|------|----------------------------|--|--|---|--|--|
|      |                            |  | wymierne wartości docelowe, mechanizmy gromadzenia danych i monitorowania;   |   |  | <p>- mechanizmy monitoringu realizacji celów i działań oraz gromadzenie danych w tym zakresie</p> <p>- zapewnienie zgodności ze Strategią na poziomie opracowywania i wdrażania planów działań i programów polityki dostępności oraz zgodnego z postanowieniami ww. Konwencji ustawodawstwa i standardów.</p> <p>Spełnienie kryterium zapewnia przyjęta 7.06.2022 r. przez RM Strategia rozwoju usług społecznych, polityka publiczna do roku 2030 (z perspektywą do 2035 r.), która zakłada realizację procesu deinstytucjonalizacji. Usługi społeczne skoncentrują się na rodzinie i dzieciach, seniorach, os. z niepełnosprawnościami, z zaburzeniami psychicznymi i w kryzysie bezdomności. Osoby z niepełnosprawnościami wspierane są m.in. w zakresie niezależności poprzez wdrożenie mieszkalnictwa wspomaganego - Cel 3 oraz rozwój Centrów Opiekuńczo-Mieszkalnych.</p> |
| EFS+ | Wszystkie cele szczegółowe |  | 2. rozwiązania mające zapewnić, by w ramach przygotowywania i wdrażania programów odpowiednio zostały odzwierciedlone polityka, prawodawstwo i normy w zakresie dostępności; | T | <p><b>Link do dokumentu:</b></p> <p><a href="https://dziennikustaw.gov.pl/MP/rok/2021/pozycja/218">https://dziennikustaw.gov.pl/MP/rok/2021/pozycja/218</a></p> <p><a href="https://www.gov.pl/web/rodzina/projekt-uchwaly-rady-ministrow-w-sprawie-ustanowienia-polityki-publicznej-pt-strategia-rozwoju-uslug-spoecznych-polityka-publiczna-na-lata-20212035">https://www.gov.pl/web/rodzina/projekt-uchwaly-rady-ministrow-w-sprawie-ustanowienia-polityki-publicznej-pt-strategia-rozwoju-uslug-spoecznych-polityka-publiczna-na-lata-20212035</a></p> <p><b>W zakresie zgodności przygotowania i wdrażania programów współfinansowanych w ramach 8 funduszy z</b></p> | <p><b>Kryterium 2</b></p> <p>Kryterium zostanie spełnione poprzez zobowiązanie IZ do realizacji następujących działań:</p> <p>(1) wskazania konkretnych artykułów KPON związanych z zakresem wsparcia planowanym do realizacji w ramach programu,</p> <p>(2) zapewnienia zgodności z KPON wszelkich procesów i procedur realizowanych na każdym etapie wdrażania programu, tj. programowania, wyboru i realizacji projektów, a także</p>   |



|  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  | <p>postanowieniami Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych (KPON), w tym zgłaszania komitetowi monitorującemu przypadków niezgodności operacji wspieranych przez fundusze z KPON, przyjęto jednolitą procedurę na poziomie umowy partnerstwa oraz dla każdego z programów.</p> <p>Procedura dotyczy weryfikacji zgodności z KPON zarówno na etapie złożenia wniosku o dofinansowanie jak i w trakcie realizacji projektów. Podejrzenia o niezgodności projektów i/lub działań Beneficjenta lub IP/TW/IZ z KPON zgłaszane są odpowiednio do IP/TW/IZ/Rzecznika Funduszy UE (w zakresie programów finansowanych z EFMRA, FAM, IZGW i FBW istnieje właściwy odpowiednich Rzecznika Funduszy). Właściwa instytucja dokonuje analizy, podejmuje czynności w celu zweryfikowania stanu faktycznego i rozstrzyga o zasadności zgłoszenia. W przypadku potwierdzenia naruszenia artykułów KPON w zależności od charakteru sprawy właściwa instytucja przekazuje zgłoszenie naruszenia do odpowiednich służb, tj. RPO, PIP, Rzecznika Praw Pacjenta lub/i właściwych organów ścigania. IZ Programu przygotowuje roczną zbiorczą informację o wszystkich zgłoszeniach dotyczących niezgodności projektów z KPON, w celu rozpatrzenia i akceptacji przez KM Programu oraz prowadzi w</p> | <p>kontroli projektów, monitorowania i ewaluacji, co znajdzie odzwierciedlenie m.in. w treści procedur/wytycznych/regulaminów określających sposób realizacji poszczególnych procesów związanych z wdrażaniem programu,</p> <p>(3) oceny projektów pod kątem kryterium dotyczącego zgodności z KPON,</p> <p>(4) zapewnienia stosowania standardów dostępności poprzez Wytyczne określające standardy zapewniania dostępności w inwestycjach finansowanych w ramach polityki spójności,</p> <p>(5) realizacji działań informacyjnych/świadomościowych związanych z przestrzeganiem KPON,</p> <p>(6) wprowadzenia do systemu realizacji programu procedury zgłaszania podejrzeń i skarg dotyczących niezgodności interwencji/działań z KPON.</p> |
|--|--|--|--|--|--|--|

|      |                            |  |   |   |   |   |
|------|----------------------------|--|---|---|---|---|
|      |                            |  |   |   | politykę informacyjną w ww. obszarze. KM podejmuje decyzję o podjęciu właściwych działań zaradczych w odniesieniu do zgłoszonych przypadków.  |   |
| EFS+ | Wszystkie cele szczegółowe |  | 3. rozwiązania dotyczące sprawozdawania komitetowi monitorującemu przypadków niezgodności operacji wspieranych z Funduszy z Konwencją oraz skarg o nieprzestrzeganie Konwencji złożonych zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi na mocy art. 69 ust. 7. | T | <p><b>Link do dokumentu:</b><br/> <a href="https://dziennikustaw.gov.pl/MP/rok/2021/pozycja/218">https://dziennikustaw.gov.pl/MP/rok/2021/pozycja/218</a><br/> <a href="https://www.gov.pl/web/rodzina/projekt-uchwaly-rady-ministrow-w-sprawie-ustanowienia-polityki-publicznej-pt-strategia-rozwoju-uslug-spoecznych-polityka-publiczna-na-lata-20212035">https://www.gov.pl/web/rodzina/projekt-uchwaly-rady-ministrow-w-sprawie-ustanowienia-polityki-publicznej-pt-strategia-rozwoju-uslug-spoecznych-polityka-publiczna-na-lata-20212035</a></p> <p><b>W zakresie zgodności przygotowania i wdrażania programów współfinansowanych w ramach 8 funduszy z postanowieniami Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych (KPON), w tym zgłaszania komitetowi monitorującemu przypadków niezgodności operacji wspieranych przez fundusze z KPON, przyjęto jednolitą procedurę na poziomie umowy partnerstwa oraz dla każdego z programów.</b></p> | <p><b>Kryterium 3</b></p> <p>Kryterium zostanie spełnione poprzez wprowadzenie obowiązkowego rocznego raportowania Komitetowi Monitorującemu o zgłoszonych przypadkach niezgodności interwencji/działania z KPON oraz skargach na nieprzestrzeganie KPON.</p> <p>KM będzie informowany o charakterze i liczbie skarg i przypadków niezgodności interwencji realizowanej w ramach programu z zapisami KPON oraz o tym, jakie czynności w związku z ich wystąpieniem podjęły właściwe instytucje. W przypadku naruszeń systemowych lub powtarzających się, po przedstawieniu sprawozdania przez IZ, KM będzie mógł powziąć szereg działań, aby przeciwdziałać ich występowaniu w przyszłości.</p> <p>Zakres prerogatyw KM w tym względzie zostanie określony w regulaminie KM, w oparciu o minimalne uprawnienia określone dla KM wszystkich programów, w tym: (1) możliwość powołania grupy roboczej do rozpatrzenia danego zagadnienia/zidentyfikowanego problemu, (2) przeprowadzenie dalszych analiz w celu opracowania szczegółowych zaleceń/rekomendacji dotyczących najbardziej powtarzalnych naruszeń, czy też (3) intensyfikacji</p> |



## 5. Instytucje programu

Tabela 13: Instytucje programu

| Instytucje Programu   | Nazwa instytucji  | Osoba odpowiedzialna za kontakty  | E-mail                       |
|---|---|---|------------------------------|
| Instytucja zarządzająca                                       | Ministerstwo obsługujące ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego | Sekretarz Stanu / Dyrektor Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej    | sekretariat.dps@mrips.gov.pl |
| Instytucja pośrednicząca                                      | Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa  | Dyrektor generalny KOWR / Dyrektor Departamentu Wspierania Konsumpcji     | sekretariat_dwk@kowr.gov.pl  |
| Instytucja audytowa   | Szef Krajowej Administracji Skarbowej                                       | Dyrektor Departamentu Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów | sekretariat.das@mf.gov.pl    |
| Podmiot otrzymujący płatności od Komisji                      | Minister właściwy do spraw finansów publicznych                             | Dyrektor Departamentu Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów      | sekretariat.ip@mf.gov.pl     |
| Instytucja wykonująca zadania w zakresie księgowania wydatków | Minister właściwy do spraw finansów publicznych                             | Dyrektor Departamentu Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów      | sekretariat.ip@mf.gov.pl     |

## 6. Partnerstwo

|  |
|--|
| <p>Zasada partnerstwa obejmuje zaangażowanie właściwych partnerów w proces przygotowania programu i jego zmian, a także działania służące zapewnieniu uczestnictwa partnerów we wdrażaniu programu<sup>1</sup>.</p> <p>Partnerzy społeczni uczestniczyli w przygotowaniu projektu Programu w ramach prac powołanej do tego celu Grupy Roboczej.<sup>2</sup> Grupa jako organ pomocniczy ministra do spraw zabezpieczenia społecznego miała za zadanie opracować projekt Programu, w tym m.in. określając:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ rodzaje deprivacji materialnej oraz sposób ustalania kryteriów kwalifikowalności osób najbardziej potrzebujących, które będą adresatami pomocy,</li> <li>▪ kryteria wyboru operacji i opis mechanizmu selekcji,</li> <li>▪ kryteria wyboru organizacji partnerskich,</li> <li>▪ mechanizm zapewniający komplementarność z innymi programami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus,</li> </ul> |
|--|

<sup>1</sup> Zgodnie z art. 9 Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) z dnia 7 stycznia 2014 r. w sprawie europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych.

<sup>2</sup> Zarządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2021 r. w sprawie powołania Zespołu – Grupy Roboczej do spraw wsparcia przygotowania Programu Operacyjnego na lata 2021–2027 dotyczącego pomocy najbardziej potrzebującym finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus.

- sposób monitorowania realizacji Programu,
- sposób wykorzystania pomocy technicznej,
- system zarządzania i kontroli Programu.

W skład Grupy Roboczej zostali powołani przedstawiciele organizacji partnerskich szczebla ogólnopolskiego, regionalnego i lokalnego, OPS oraz instytucji wdrażających Program Operacyjny Pomoc Żywnościowa 2014-2020, wskazani przez członków dotychczasowego Zespołu Doradczego ds. Wdrażania PO PŻ.

W ramach prekonsultacji projektu Programu, 1 lipca 2021 r., odbyło się wysłuchanie publiczne dotyczące koncepcji wdrażania pomocy żywnościowej w ramach EFS+ na lata 2021-2027. Wydarzenie zorganizowano w formie spotkania zdalnego, transmitowanego na żywo w Internecie. Uczestniczyli w nim przedstawiciele administracji publicznej, samorządów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego, łącznie ok. 130 uczestników.

Kluczową rolę we wdrażaniu Programu będzie pełnić Zespół ds. Wdrażania FEPŻ<sup>1</sup>, jako organ doradczy ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. W skład Zespołu będą wchodzić przedstawiciele ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego, ministra właściwego ds. finansów publicznych, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, ministra właściwego ds. rynków rolnych, przedstawiciele OPS, przedstawiciele organizacji partnerskich, w tym OPL.

Spotkania Zespołu będą odbywać się w zależności od potrzeb, nie rzadziej niż 2 razy w roku, w tym w formie spotkań zdalnych. Zadania Zespołu zostaną określone w akcie powołującym i będą m.in. obejmować:

- monitorowanie postępu realizacji Programu,
- opiniowanie sprawozdań rocznych oraz sprawozdania końcowego z realizacji Programu,
- opiniowanie wytycznych obowiązujących w Programie, w tym rekomendowanie lub przedkładanie propozycji ich zmian.

Raz w roku organizowane będą spotkania w sprawie przeglądu Programu z udziałem przedstawicieli Komisji w celu przeanalizowania rezultatów jego wdrażania<sup>2</sup>.

## 7. Komunikacja i widoczność

Komunikacja o Programie to informowanie o jego ofercie, rezultatach i wpływie polityki spójności na rozwój kraju i UE w zakresie przeciwdziałania deprywacji materialnej poprzez pomoc żywnościową oraz udział w działaniach wspierających włączenie społeczne osób najbardziej potrzebujących. Szczególne miejsce w komunikacji mają działania podnoszące świadomość ogółu społeczeństwa o roli i wartości dodanej wsparcia UE w ww. zakresie. Informowanie o Programie stanowi element krajowego systemu komunikacji marki Fundusze Europejskie, który podkreśla cele i znaczenie UE oraz wspólnych dla UE wartościach leżących u podstaw projektów realizowanych w ramach programu. Komunikacja wynika także z potrzeby zachowania transparentności wydatków z budżetu UE. Działania komunikacyjne wiążą cele programu z

<sup>1</sup> Zgodnie z art. 38 ust. 5 rozp. ogólnego, dla programów ograniczających się do wdrażania celu szczegółowego określonego w art. 4 ust. 1 lit. m) nie powołuje się komitetu monitorującego.

<sup>2</sup> Zgodnie z art. 41 rozp. ogólnego.

głównymi celami polityki spójności, które są zgodne z celami UE. Właściwa komunikacja dotyczy wszystkich działań realizowanych w ramach Programu.

Działania komunikacyjne prowadzone są przez IZ i IP we współpracy z instytucjami europejskimi, krajowymi, regionalnymi, a także partnerami społeczno-gospodarczymi i beneficjentami. Organy właściwych władz publicznych (krajowych, regionalnych i lokalnych) zapewnią widoczność wsparcia we wszystkich działaniach bezpośrednio związanych z operacjami wspieranymi z Funduszy, podejmowanych w zakresie ich odpowiedzialności materialnej lub terytorialnej, w ramach planowania, finansowania, realizacji lub nadzoru nad realizacją projektów otrzymujących dofinansowanie z UE.

Szczegóły założeń znajdują się w Strategii Komunikacji Funduszy Europejskich na lata 2021-2027 oraz w Strategii Komunikacji programu, w tym wskazanie niepożądanych form promocji takich jak np. gadżety.

### **Cele**

1. zaangażowanie nowych OPL w dystrybucję żywności, zwłaszcza w gminach dotąd niebiorących udziału w Programie
2. szerokie informowanie o wsparciu oferowanym w Programie (potencjalni odbiorcy końcowi, ośrodki pomocy społecznej, organizacje partnerskie, realizatorzy innych projektów EFS+)
3. zapewnienie rozpoznawalności, wysokiej świadomości i akceptacji działań, realizowanych Funduszy Europejskich i roli UE

Wszystkie działania promocyjne prowadzone są:

- wyłącznie w obszarze FE, z wyłączeniem działań promujących instytucje i/lub osoby oraz działań o charakterze politycznym
- z uwzględnieniem zasad dostępności, równość szans i niedyskryminacji, postępującej cyfryzacji

Klauzule o obowiązkach beneficjenta ad. promocji, są częścią umów o dofinansowanie.

Europejski wymiar komunikacji zapewnią m.in. zaproszenia przedstawicieli KE na wydarzenia związane z projektami, wystąpienie KE w scenariuszu wydarzeń, włączenie cytatu z KE do informacji prasowej itd.

### **Grupy docelowe**

- potencjalni beneficjenci – organizacje partnerskie
- beneficjenci – organizacje partnerskie
- ogół społeczeństwa, w tym potencjalni odbiorcy końcowi

**Kanały i narzędzia komunikacji** będą dobierane do grupy docelowej poszczególnych grup odbiorców. Planowane działania będą koncentrować się na wszystkich grupach docelowych, a

wybór konkretnych kanałów i narzędzi będzie powiązany z wyznaczonymi celami. Priorytetowe kanały to m.in.:

- media o szerokim zasięgu (np. telewizja, radio, prasa, internet)

- wydarzenia informacyjne i promocyjne

- publikacje i materiały audio-video

strona internetowa FEPŻ

- portal Funduszy Europejskich – wspólna platforma internetowa dla wszystkich programów

- sieć PIFE

W komunikacji duży nacisk położony jest na wykorzystanie potencjału komunikacyjnego beneficjentów i zaangażowanie ich w rolę ambasadorów marki FE.

### Budżet

Szacunkowy budżet na działania komunikacyjne IZ i IP wynosi 85 792 euro, w tym 77 213 euro wsparcia z EFS+ (0,5% alokacji PT FEPŻ na poszczególne lata). Kwoty w podziale na grupy docelowe oraz cele określone są w rocznych planach.

| 2021 | 2022 | 2023   | 2024   | 2025   | 2026   | 2027   | Suma   |
|------|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 0    | 0    | 16 903 | 17 627 | 18 382 | 16 027 | 16 853 | 85 792 |

Tabela 1. Szacunkowy podział budżetu cele i grupy docelowe komunikacji

| Cel komunikacji | Grupa docelowa           | Procent alokacji | Wartość (dofinansowanie UE w EUR) |
|-----------------|--------------------------|------------------|-----------------------------------|
| Cel 1           | Potencjalni beneficjenci | 40%              | 34 316,80                         |
| Cel 2           | Beneficjenci             | 30%              | 25 737,60                         |
| Cel 3           | Ogół społeczeństwa       | 30%              | 25 737,60                         |

## 8. Stosowanie stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych, stawek ryczałtowych i finansowania niepowiązanego z kosztami

Podstawa prawna: art. 94 i art. 95 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów.

Tabela 14: Stosowanie stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych, stawek ryczałtowych i finansowania niepowiązanego z kosztami

| Planowane stosowanie art. 94 i art. 95 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów   | TAK                      | NIE                                 |
|---|--------------------------|-------------------------------------|
| Od momentu przyjęcia program będzie wykorzystywał refundację wkładu Unii w oparciu o stawki jednostkowe, kwoty ryczałtowe i stawki ryczałtowe w ramach priorytetu zgodnie z art. 94 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów (jeżeli tak, proszę wypełnić aneks 1). | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Od momentu przyjęcia program będzie wykorzystywał refundację wkładu Unii w oparciu o finansowanie niepowiązane z kosztami zgodnie z art. 95 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów (jeżeli tak, proszę wypełnić aneks 2).   | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

## 9. Załączniki do Programu

### WYKAZ SKRÓTÓW UŻYTYCH W DOKUMENCIE

|              |   |
|--------------|---|
| DT           | Działania w ramach środków towarzyszących na rzecz włączenia społecznego uzupełniające pomoc żywnościową  |
| EFS+         | Europejski Fundusz Społeczny Plus   |
| FEPŻ         | Program Fundusze Europejskie na Pomoc Żywnościową 2021-2027   |
| FERS         | Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego  |
| FEAD         | Europejski Fundusz Pomocy Najbardziej Potrzebującym   |
| IA           | Instytucja Audytowa   |
| IKW          | Instytucja wykonująca zadania w zakresie księgowania wydatków   |
| IP           | Instytucja Pośrednicząca  |
| IZ           | Instytucja Zarządzająca   |
| KOWR         | Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa  |
| OPL          | organizacja partnerska lokalna  |
| OPO          | organizacja partnerska ogólnopolska   |
| OPR          | organizacja partnerska regionalna   |
| OPS          | ośrodek pomocy społecznej   |
| Program      | Program Fundusze Europejskie na Pomoc Żywnościową 2021-2027   |
| PO PŻ        | Program Operacyjny Pomoc Żywnościowa 2014-2020  |
| rozp. EFS+   | Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1057 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające Europejski Fundusz Społeczny Plus (EFS+) oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1296/2013 (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 21, z późn. zm.).   |
| rozp. ogólne | Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159). |



## SZCZEGÓLOWY OPIS OPERACJI

### 1. Zakup żywności w procedurze zamówień publicznych

Zakup żywności w procedurze zamówień publicznych dokonuje KOWR. Celem operacji jest dostarczenie artykułów spożywczych do magazynów OPR przez wykonawców wyłonionych w drodze przetargu.

W dokumentacji przetargowej uwzględnia się obowiązki potencjalnych wykonawców dotyczące przestrzegania aspektów środowiskowych.

Jakość artykułów spożywczych podlega kontroli w celu zapewnienia zgodności z zasadą bezpieczeństwa, o której mowa w art. 19 ust. 1 rozp. EFS+. Za wykonywanie badań laboratoryjnych próbek artykułów spożywczych odpowiada IJHARS na podstawie odrębnych przepisów w drodze porozumienia z KOWR. Dobór artykułów spożywczych do dystrybucji uwzględnia zasady zrównoważonej diety i jest każdorazowo konsultowany z Zespołem Doradczym.

KOWR jako beneficjent składa do IZ wnioski o dofinansowanie operacji.

#### Kryteria oceny wniosku:

- zgodność asortymentu kupowanej żywności z wymogami art. 19 ust. 2 rozp. EFS+,
- przeprowadzenie konsultacji z OPO w zakresie doboru asortymentu artykułów spożywczych,
- dostosowanie ilości i rodzajów artykułów do liczebności grupy docelowej planowanej do objęcia wsparciem przez OPO,
- wartość pomocy skierowanej do odbiorców w poszczególnych województwach zgodna z Wytycznymi IZ.

IZ określa w Wytycznych okres realizacji operacji, przy czym dopuszcza się możliwość zawierania umów na dostawy artykułów spożywczych na jeden lub więcej podprogramów.

### 2. Dystrybucja żywności wraz ze środkami towarzyszącymi

Celem operacji jest przekazywanie żywności odbiorcom końcowym oraz prowadzenie działań towarzyszących.

#### Wybór organizacji partnerskich

Wyboru OPO dokonuje IZ w drodze konkursu, określając podprogramy, których wybór dotyczy. Wybrane mogą być organizacje niedziałające w celu osiągnięcia zysku, których jednym z zadań statutowych jest wspieranie osób najbardziej potrzebujących, będących w trudnej sytuacji życiowej lub materialnej. Organizacje muszą mieć zasięg ogólnopolski albo ponadregionalny, dysponować infrastrukturą do przechowywania artykułów spożywczych, w tym wymagających przechowywania w niskich temperaturach. Działalność ich nie może dotyczyć tylko dystrybucji żywności, chyba że współpracują z innymi organizacjami, które realizują zadania towarzyszące dystrybucji żywności. Przy wyborze OPO są brane pod uwagę:

- 1) działania non-profit na rzecz osób najbardziej potrzebujących,
- 2) potencjał organizacyjny i techniczny do realizacji działań w zakresie dystrybucji artykułów spożywczych, jak również działań na rzecz włączenia społecznego – zasięg ogólnopolski lub ponadregionalny (tj. infrastruktura magazynowa w co najmniej 5 województwach, w tym magazyny i chłodnie),

3) zdolności administracyjne do:

- a) realizacji działań w zakresie dystrybucji artykułów spożywczych finansowanych z Programu,
- b) realizacji działań na rzecz włączenia społecznego,
- c) prowadzenia odrębnych systemów ewidencji księgowej i gospodarki magazynowej artykułów dostarczanych z FEPŻ oraz z innych źródeł,

4) doświadczenie we współpracy z lokalnymi organizacjami charytatywnymi lub posiadanie sieci organizacji współpracujących przy dystrybucji żywności i prowadzeniu działań na rzecz włączenia społecznego,

5) doświadczenie w prowadzeniu działań o charakterze włączenia społecznego lub stała współpraca z organizacjami lub podmiotami prowadzącymi takie działania.

OPO są odpowiedzialne za wszystkie działania realizowane w ramach umów z IP, w tym za dystrybucję żywności wraz ze środkami towarzyszącymi, realizowane odpowiednio przez OPR i OPL.

OPO wybierają OPR oraz odpowiednio OPR wybierają OPL wg kryteriów określonych w pkt 1, 3 i 5. OPO ustala zasięg działania OPR, a OPR ustala zasięg działania OPL, w zależności od potrzeb odbiorców końcowych i warunków lokalnych. Od OPL, a także OPR, jeśli prowadzą dystrybucję bezpośrednio wśród odbiorców końcowych, wymaga się również współpracy z właściwymi terytorialnie OPS.

OPR i OPL spełniają określone w wytycznych IZ standardy minimalne w zakresie realizacji dystrybucji żywności i działań towarzyszących.

Powierzenie zadań przez OPO do OPR oraz przez OPR do OPL odbywa się w drodze umowy albo wewnętrznych wytycznych. Warunkiem podpisania umów jest przedłożenie (przez OPR do OPO oraz przez OPL do OPR) opisu dystrybucji, w tym zakresu współpracy z OPS, i planu działań towarzyszących.

OPO składają do IP wnioski o dofinansowanie operacji dystrybucji żywności oraz prowadzenia działań towarzyszących.

#### Kryteria oceny wniosków

- doświadczenie i potencjał OPO oraz współpracujących OPR i OPL,
- liczba odbiorców końcowych planowanych do objęcia pomocą żywnościową,
- liczba planowanych do przeprowadzenia działań towarzyszących oraz szacowana liczba uczestników tych działań.

W ramach każdego podprogramu IZ wydaje Wytyczne dotyczące realizacji operacji, zawierające m.in.

- łączną wartość środków finansowych przeznaczonych na zakup artykułów spożywczych,
- szacowany procentowy podział na województwa wartości pomocy dla osób potrzebujących w oparciu o wskaźniki: zagrożenia ubóstwem (po uwzględnieniu transferów socjalnych), zagrożenia głęboką deprivacją materialną oraz zagrożenia niską intensywnością pracy<sup>1</sup> w proporcji 50/25/25,
- szacowany procentowy podział środków finansowych na OPO w poszczególnych województwach w oparciu o liczbę osób zadeklarowanych przez OPO do objęcia wsparciem

---

<sup>1</sup> Dane dotyczące ubóstwa wykorzystywane w Europejskim Badaniu Dochodów i Warunków Życia Ludności (EU-SILC).

z uwzględnieniem liczby gmin planowanych do objęcia dystrybucją oraz liczbę OPL tworzących sieć danej OPO, przy czym dopuszcza się dokonywanie przesunięć nieprzekraczających +/-4% łącznej alokacji danej OPO na poszczególne województwa,

- zasady realizacji dystrybucji żywności, w tym formy jej przekazywania odbiorcom końcowym (definicja paczki żywnościowej i posiłku, ilość artykułów wchodzących w skład zestawu dla jednego odbiorcy końcowego),
- minimalne standardy dla OPO, OPR i OPL w obszarze transportu, magazynowania i administracji,
- rodzaje działań w ramach środków towarzyszących objętych współfinansowaniem z Programu,
- minimalne standardy realizacji działań w ramach środków towarzyszących,
- zasady składania wniosków o dofinansowanie i rozliczania operacji,
- zasady sprawozdawczości,
- zasady prowadzenia kontroli,
- przesłanki odzyskiwania środków od beneficjentów w związku z nieprawidłową realizacją operacji.

Na realizację dystrybucji OPO otrzymują ryczałtowe środki finansowe w wysokości 7% wartości żywności dostarczonej do magazynów OPR należących do ich sieci dystrybucji. Środki przeznacza się na pokrycie kosztów związanych z transportem, magazynowaniem i administrowaniem, przy czym OPO za pośrednictwem OPR jest zobowiązana do przekazania od 0,5% do 1,5% wartości żywności dostarczonej do OPL, na pokrycie kosztów związanych z bezpośrednim wydawaniem żywności odbiorcom końcowym. Poziom dofinansowania OPL przez OPR zależeć będzie od faktycznego udziału danej OPL w realizacji poszczególnych działań.

Na realizację działań towarzyszących OPO otrzymują ryczałtowe środki finansowe w wysokości 7% wartości żywności dostarczonej do magazynów OPR należących do ich sieci dystrybucji. Działania towarzyszące mogą prowadzić OPR i OPL, przy czym OPO jest zobowiązana do przekazania środków ryczałtowych na rzecz organizacji, która faktycznie ponosi koszty przeprowadzenia działań towarzyszących.

Zasady przekazywania ryczałtowych środków finansowych w obrębie sieci dystrybucji danej OPO oraz zasady prowadzenia kontroli w tym zakresie określa IZ w Wytycznych.

## **2.1. Dystrybucja żywności pochodzącej z darowizn<sup>1</sup>**

Celem operacji jest zapewnienie odbiorcom końcowym Programu dostępu do dodatkowego wsparcia w postaci żywności pozyskiwanej przez organizacje partnerskie z darowizn, o której mowa w art. 22 ust. 1 pkt d) rozp. EFS+.

OPO składają do IP wnioski o dofinansowanie operacji dystrybucji żywności pochodzącej z darowizn.

### Kryteria oceny wniosków

- szacowana ilość żywności pochodzącej z darowizn planowanej do przekazania odbiorcom końcowym,

---

<sup>1</sup> Operacja pośrednio przyczynia się do realizacji zasady niemarnowania żywności, o której mowa w art. 19 ust. 2 rozp. EFS+, oraz wpisuje się w realizację celu polityki dotyczącego gospodarki o obiegu zamkniętym, o którym mowa w art. 5 ust. 1 lit. b rozp. ogólnego.

- liczba odbiorców końcowych planowanych do objęcia pomocą żywnościową pochodzącą z darowizn.

W Wytycznych na dany podprogram IZ określa:

- łączną wartość środków finansowych, przeznaczonych na dystrybucję żywności z darowizn, wyrażoną także jako % łącznej alokacji środków finansowych przeznaczonych na zakup żywności w danym podprogramie ,
- jednostkową stawkę dofinansowania dostarczenia 1 kg żywności z darowizn do odbiorcy końcowego
- rodzaje artykułów spożywczych pochodzących z darowizn, których dystrybucja może być finansowana z Programu,
- minimalne standardy dla OPO, OPR i OPL dotyczące dystrybucji artykułów spożywczych pochodzących z darowizn.

Ze środków przeznaczonych na tę operację organizacje partnerskie mogą finansować również koszty prowadzenia działań podnoszących świadomość społeczną, bezpośrednio związanych z pozyskiwaniem żywności z darowizn. Rodzaje takich działań określa IZ w wytycznych na dany Podprogram.

Na realizację operacji OPO otrzymują dofinansowanie w formie dotacji obliczone na podstawie jednostkowej stawki dostarczenia 1 kg żywności z darowizn do odbiorcy końcowego, w wysokości zależnej od ilości żywności z darowizn wydanej odbiorcom końcowym. Szczegóły realizacji i rozliczenia operacji określają Wytyczne IZ oraz umowa o dofinansowanie projektu.

OPO za pośrednictwem OPR jest zobowiązana do przekazania od 0,5% do 1,5% dofinansowania w ramach tej operacji do OPL, która wydaje żywność bezpośrednio odbiorcom końcowym.

Zasady przekazywania ryczałtowych środków finansowych w obrębie sieci dystrybucji danej OPO oraz zasady prowadzenia kontroli w tym zakresie określa IZ w Wytycznych.